

Časté otázky a odpovědi k dotačnímu programu Vysokorychlostní internet.

Na této webové stránce je ve formátu .pdf souboru uvedena komunikace MPO a tazatelů, kteří k tomuto programu položili otázku počínaje datem 3.dubna 2017 prostřednictvím emailové adresy pripominky@mpo.cz. Obsah této stránky bude průběžně doplňován. Dotazy a odpovědi nejsou řazeny chronologicky v pořadí, jak na MPO přišly a byly zodpovězeny. (Q – otázka, A – odpověď)

Q65: prosím o informaci k dotacím na vysokorychlostní síť. Projektová studie, která bude dokládána k žádosti o dotaci z principu nemůže být v odhadu nákladů příliš přesná, neboť ve chvíli podání žádosti ještě není z časových důvodů možné mít připraven projekt. Teprve po zpracování projektu vznikne nějaký přesnější výkaz výměr, na základě něž bude vysoutěžen dodavatel. Následně ale během stavby vzniká mnoho nepředvedídaných situací. Můžou vzniknout oprávněné více náklady, např. řízený protlak místo neřízeného, složitější trasa kvůli jiné poloze inž. sítí, nepředpokládané požadavky soukromých vlastníků pozemků na trasu či způsob zapravení apod... Ty ale nebyly soutěženy - soutěžen byl pouze rozsah dle výkazu výměr.

Předpokládám správně, že jsou tyto výdaje uznatelné až do výše schválené dotace?
Nebo žádné více náklady nejsou uznatelné?
Nebo musí být více práce samostatně soutěženy?

Může však nastat i opačná situace, kdy bude výsledný detailní rozpočet zpracovaný na základě projektu vycházet lépe než ten zpracovaný na základě projektové studie a navíc se např. podaří vysoutěžit dobrou cenu od dodavatele. Vznikne-li takto rezerva v rozpočtu, je možné požádat o změnu projektu např. doplněním optické trasy mezi obcemi namísto původně uvažovaného mikrovlnného spoje, byla-li tato trasa vyprojektována samostatným projektem, na který není čerpána dotace?

A: pokládáte několik dotazů najednou: i) vícepráce obecně u dotačního programu uznatelným nákladem nejsou. Zkušený projektant je ale schopen i v případě projektového záměru (plánu pro obchodní záměr) určit předpokládané náklady s přesností zhruba $\pm 5\%$. Zatímco z nepředpokládaných důvodů na jedno místě bude výstavba dražší, na jiném místě investor může ušetřit a tím se odhadovaná suma do jisté míry kompenzuje. To může projektant zohlednit v rozpočtu stavby a tím i celkové ceny projektu, kterou žadatel předkládá správci dotačních prostředků v rámci přihlášky do výběrového řízení o přiznání dotace. Pokud by však projektantův odhad ceny měl za následek znatelně vyšší jednotkové ceny, než je na trhu v místě a čase obvyklé, pravděpodobně by ve výběrovém řízení ještě před podpisem Rozhodnutí o přiznání dotace zvítězil jiný subjekt, protože hodnotitel by mohl uplatnit podle tabulky hodnotících kritérií sankce za příliš vysoké náklady některých dodavatelských prací, či použitých komponentů.

ii) jakkoli kontrola způsobilých výdajů může sice v průběhu výstavby nastat kdykoli, obvykle je to předmětem hlubší kontroly tehdy, když příjemce dotace dokončil předmět dotace a požádal o proplacení způsobilých výdajů. Pokud by se přitom zjistilo, že příjemce dotace použil řešení, které se zásadně odchyloje od projektového záměru (například použil jiný – zejména méně kapacitní typ infrastruktury, nebo typ s nižší životností - než který byl předložen v žádosti o udělení dotace), jistě by to vyvolalo otázky hodnotitelů a to i když by byl dodržen celkový finanční limit, protože takový postup by mohl zakládat i skutkovou podstatu dotačního podvodu, pokud by se prokázalo, že příjemce by ve výběrovém řízení neuspěl, pokud by deklaroval jiný typ infrastruktury, který následně při výstavbě skutečně použil.

iii) Výše uvedené však neomezuje právo příjemce dotace, aby podal MPO žádost o změnu projektu (obvykle jej příjemce podává v případě požadavku na prodloužení termínu, či při změně jednatelů společnosti apod) a požádat například (viz dotaz) o změnu plánované infrastruktury - z plánované bezdrátové na optickou. Pokud tím nedojde k rapidnímu navýšení původně předpokládané ceny, správce takovou náhradu méně kapacitní infrastruktury infrastrukturou s vyšší provozní kapacitou odsouhlasí, zatímco v opačném případě je to spíše méně pravděpodobné

Q64: obracím se na vás dotazem k podmínkám dotací na síť NGA. V příručce pro žadatele a příjemce je uvedeno, že pokud se příjemce dotace rozhodne budovat síť i v místech, které jsou již deklarovány jako pokryté NGA nebo s plánovaným pokrytím NGA, je možné tak učinit výhradně na své náklady a v případě nejasností se náklady rozpočítávají v poměru počtu přípojek.

Jak má žadatel tuto skutečnost zohlednit v projektové studii? Má být projektová studie členěna na uznatelnou a neuznatelnou část? Bude-li od počátku počítáno s tím, že investice bude rozdělena v poměru počtu přípojek na uznatelnou a neuznatelnou část, bude to takto v pořádku? Nebo se má projektová studie týkat pouze dotovaných částí sítě a rozlišení na uznatelné a neuznatelné části výdajů bude provedeno až v rámci jednotlivých žádostí o proplacení? Studie proveditelnosti (podnikatelský plán) má zohledňovat obě části, nebo jen část uznatelnou - tedy dosud neprokýtou NGA?

Upřesňuji, že tento dotaz se netýká vykazování přípojek jako nově pokrytých do výpočtu pokrytí v žádosti. Tato věc je v příručce a FAQ popsána jasně.

A: obecně lze říci, že takové možnosti se správce dotačních prostředků brání, nicméně nemůže omezovat ostatní soukromé podnikání privátního subjektu, který je zároveň příjemcem dotace. Pokud potenciální příjemce dotace uvažuje o takovém postupu, musí striktně respektovat požadavky, uvedené v „Příručce pro žadatele a příjemce dotace..“ týkající se této záležitosti, které jsou uvedené v kapitolách 1.1 a 1.4. Aby se předešlo veškerým pochybnostem při kontrole způsobilosti výdajů, doporučuje správce dotačních prostředků, aby takový subjekt pro projekt dotované výstavby NGA sítě používal metodu odděleného účetnictví a na výstavbu nedotované sítě hleděl jako na výstavbu sítě jiného právního subjektu.

Q63: prosím o zodpovězení dotazu k dotacím na NGA síť: Ve výčtu informací, které mají být uvedeny v projektové studii se mj. uvádí “počet účastníků služby připojení k internetu, kterým žadatel v oblasti již poskytuje službu připojení k internetu”. Jedná se o stávající klienty v rámci celé intervenční oblasti, nebo pouze v rámci těch ZSJ, kde hodlá žadatel zbudovat novou síť, která je předmětem žádosti o dotaci?

Uvádí se tento údaj i u vertikálně neintegrovaneho operátora? Pokud ne, uvádí se tento údaj tehdy, kdy žadatelem je dceřinná společnost vertikálně integrovaneho operátora, která bude služby nabízet jako vertikálně neintegrovany operátor, tedy pouze vekoobchodně?

A: jedná se o klienty v rámci celé intervenční oblasti. Důvodem k požadavku této informace je odhadované ocenění ekonomické síly žadatele související s otázkou, zda bude schopen zajistit návratnost investovaných prostředků a nejen dokončit výstavbu sítě, ale také zajistit její dlouhodobou provozní ekonomickou udržitelnost. MPO tyto informace požaduje proto, aby omezil možnost, že dotační podpora by mohla být využita v rozporu s cíli výstavby sítě vysokorychlostního přístupu k internetu a dotačními principy obecně.

V případě vertikálně neintegrovaneho operátora očekáváme informaci o počtu smluvních partnerů v dané intervenční oblasti a zejména (a to platí pro oba druhy provozovatelů sítě) vyplněnou excelovskou tabulku, která by měla odrážet ekonomické parametry obchodního plánu případného příjemce dotace – důvodem je jeho ekonomické zdraví a tím omezení možnosti, že by dotační prostředky nebyly vynaloženy efektivně.

Q62: v jaké podobě je nutné doložit přílohu *Popis základních principů své velkoobchodní nabídky*? Je možné doložit pouze čestné prohlášení, že velkoobchodní nabídka bude odpovídat „Pokynům pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na sítích NGA..“?

A: ano, jen s jednou výjimkou: deklarace se musí jednoznačně vztahovat k Dokumentu ČTÚ, který je uveden v příloze Výzvy k předložení žádosti o dotační podporu v souboru „Ostatní dokumenty“ pod názvem: „Pokyny

pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“ a deklarace musí vyhovovat článku 13 těchto Pokynů.

Q61: Dobrý den, v Příručce pro žadatele a příjemce (str. 7) je uvedeno, že k žádosti o dotaci se musí dokládat **kopie smluv, příp. smluv o smlouvách budoucích o použití infrastruktury a nemovitostí třetích stran, pokud žadatel bude pokrývat celou, nebo část požadované intervenční oblasti s využitím sítě, nebo sítí, které nejsou v jeho majetku a nebudou předmětem dotace.**

V odpovědi na dotaz č. 42 je uvedeno: *pokud je ve Výzvě uveden požadavek doložení smlouvy při podání žádosti, tak je to nutno respektovat. **Stačí i jednoduchý zápis z jednání,** podepsaný jednatelem obou právních subjektů, že se pro realizaci díla, které je předmětem žádosti o podporu dohodli, že spolu uzavřou smlouvu (například o prodeji, pronájmu a podobně), přičemž bude definováno ČEHO se ten zápis týká, DO KDY to bude splněno a ZA JAKOU CENU. Pokud tam bude některý z takových dokumentů chybět, vystavujete se riziku, že žádost o poskytnutí dotace bude z formálního hlediska zamítnuta (již ze strany agentury API). Takový požadavek se týká smluvních vztahů, které zajišťují celistvost sítě – tedy propojení mezi peeringovým centrem a koncovými zákazníky poskytovaní služby vysokorychlostního přístupu.*

Dále je však v Pravidlech pro žadatele a příjemce (str. 9) uvedeno: *V případě, že žadatel o poskytnutí dotační podpory hodlá využívat již existující síť, jejímž majitelem je jiný subjekt (například již vybudovanou NGA síť v rámci obce, nebo naopak přípojnou (backhaul) síť jiného subjektu), musí podmínku celistvosti výstavby NGA sítě **dokladovat nejméně Smlouvou o smlouvě budoucí** s majitelem sítě, která bude k takovému účelu použita. Bude zápis z jednání skutečně dostačující nebo je nutné doložit smlouvu o smlouvě budoucí? Předem Vám děkuji za odpověď.*

A: Dobrý den, potvrzuji stanovisko, uvedené v odpovědi k otázce 42. Takové ujednání, podepsané oběma smluvními stranami má charakter vymahatelného právního závazku, a to je v této situaci podstatné. MPO se tím snaží předejít situaci, kdy by ve výběrovém řízení zvítězil právní subjekt, který by následně výstavbu a provoz sítě nemohl realizovat, protože jeho smluvní partner by od smlouvy odstoupil bez vážných důvodů.

Q60: V případě, že ve vybrané intervenční oblasti byly postaveny nové rodinné domky, jejichž adresní místa nejsou uvedena ve sběru dat jako oblast pokrytí stávajícího provozovatele v intervenční oblasti, ani jako oblast jeho plánované výstavby, můžeme je pokrýt svojí sítí?

A: otázce rozumíme tak, že tazatel pokládá otázku, zda tato místa lze pokrýt a náklady na výstavbu sítě zařadit mezi způsobilé výdaje dotované výstavby. Odpověď zní ano, ledaže by v dokumentu „Rozhodnutí o přiznání dotace“ správce dotačních prostředků pokrytí těchto adresních míst z nějakého závažného a prokazatelného důvodu musel ze způsobilých výdajů vyloučit.

Q59: V dokumentech výzvy je uvedeno, že výstavba přípojná (backhaul) sítě může protínat oblast ZSJ, které nejsou součástí intervenční oblasti a přesto tyto náklady mohou být započteny mezi způsobilé výdaje. Může příjemce dotace nabídnout přenosovou kapacitu této sítě i provozovateli sítě, který vlastní síť v takové „nebílé“ ZSJ?

A: Odpověď zní ANO. Nemůže však postupovat tak, aby zmařil investice provozovatele (provozovatelů) v dotčené „nebílé“ oblasti. To znamená, že konektivitu nabídne veřejně podle pravidel velkoobchodní nabídky a nebude přitom zvýhodňovat žádného operátora v „nebílé“ místě, kterým přípojná síť prochází.

Zároveň však přípojná síť nemůže být úmyslně vedena tak (například cílené několikakilometrové prodloužení sítě jen za účelem poskytnutí konektivity mimo intervenční oblast), aby se na úkor projektu dotace pokrytí bílých adresních míst v intervenční oblasti vytvořila pro příjemce dotace podnikatelská příležitost, dominující nad výnosy z provozu vysokorychlostního připojení k internetu pro koncové uživatele. Takový druh podnikání na účet státní podpory nemůže správce dotačních prostředků tolerovat. Viz stanovisko MPO, uvedené v příloze výzvy - Příručka pro žadatele a příjemce dotace, kapitoly 1.1 a 1.6. Výdaje na výstavbu sítě musí být účelné a úměrné danému účelu a musí sledovat cíl, ke kterému byla daná dotační podpora poskytnuta. Pokud má příjemce dotace další podnikatelské příležitosti mimo oblast intervenční oblasti, musí je financovat z vlastních zdrojů bez dotační podpory.

Q58: Je možné za přípojku NGA považovat i situaci, kdy na hranici pozemku, kde je umístěna kabelová komora (případně malý, nadzemní kabelový rozvaděč) je do takového místa dotažena pouze kabelová chránička (mikrotrubička), vedoucí z rozvaděče přístupového bodu (AP)?

A: ano, ovšem příjemce dotačních prostředků musí být na požádání pracovníka správce dotačních prostředků, nebo jeho pověřeného zástupce schopen prokázat, že tato cesta kabelovou chráničkou je průchozí (po celou dobu udržitelnosti investice). Doporučuje se tedy prázdnou chráničku (mikrotrubičku) vybavit buď přímo kabelovým vedením, nebo alespoň tahovým prvkem, který průchodnost tohoto druhu fyzické infrastruktury prokáže.

Q57: V příručce je uvedeno, že v případě, kdy majitel obytného domu nesouhlasí s přivedením přípojky NGA do objektu, považuje se objekt za připojený, pokud přípojka uživatelské sítě končí v kabelové komoře na hranici pozemku, kde příjemce dotace ponechá dostatečně dlouhou kabelovou rezervu k připojení domu. Bude možné za způsobilé výdaje považovat rovněž jiný druh zakončení sítě na hranici pozemku – například malý, nadzemní telekomunikační rozvaděč? Není to v rozporu s Příručkou pro žadatele a příjemce – strana 21 a 22?

A: V dotačním programu OPPIK obecně platí princip účelnosti vynaložených nákladů. Pokud je technické řešení s nadzemní rozvaděčovou skříňkou zjevně cenově a funkčně srovnatelné, nebo levnější, než řešení s podzemní kabelovou komorou, správce dotačních prostředků takové řešení podpoří a nebude namítat jeho zařazení do způsobilých nákladů. V případě, že by měl správce dotačních prostředků pochybnosti o účelnosti vynaložených nákladů, je na žadateli, resp. příjemci dotace, aby prokázal že zvolené řešení je (při stejné kvalitě) levnější a danému účelu (vysokorychlostní připojení v souladu s podmínkami uvedenými v kapitole 4) plně vyhovuje.

Q56: setkali jsme se se situací, že starosta obce se brání přivedení optické sítě vysokorychlostního přístupu k internetu, protože v obci již existuje možnost přístupu k internetu prostřednictvím sítě WIFI. Má starosta právo zřízení takové vysokorychlostní sítě odmítnout?

A: pravomoce starosty obce jsou vymezena zákonem. Rozhodnutí, zda v obci je, či není možné síť elektronických komunikací vybudovat, je v pravomoci příslušného stavebního úřadu, který musí postupovat v souladu s právními předpisy. To, že v obci již existuje jiná (s ohledem na popsanou situaci pravděpodobně nikoli vysokorychlostní) síťová infrastruktura, však není zákonným důvodem k odmítnutí souhlasu. V případě sporu doporučujeme, aby se investor (žadatel, či příjemce dotace) obrátil na právníka v oboru stavebního práva. Náklady na právní poradenství však nepatří mezi způsobilé výdaje projektu podpory výstavby sítě vysokorychlostního přístupu k internetu.

Q55: děkuji za posun v otázce umísťování na pozemek jiného vlastníka na základě jiné smlouvy, než je smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene/služebnosti. Bohužel odpověď stále není zcela

dostačující. Odpověď je stažena otázce úhrady plnění smlouvy na toto umístění. To, že nemůže být z dotace hrazen nájem, neboť není investičním nákladem, je z dotačních podmínek od počátku zcela jasné. Otázka, která ale dosud zodpovězena nebyla, je, zda je možné v rámci dotace uplatnit investiční náklady na optické vedení (typicky přípojky) umístěné na soukromém pozemku na základě jiné smlouvy, než smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene/služebnosti. Jedná se tedy o investiční náklad (vybudování sítě/přípojky), tzn. výkopy, cháničky, záfuky atd, ale samotné umístění vedení nebude zajištěno smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene/služebnosti, nýbrž jinou smlouvou. Bude-li mít tato smlouva penežitě plnění, je jasné, že nemůže být nárokováno - na toto plnění se však dotaz nevztahuje. Děkuji za dovyjasnění.

A: Odpověď zní ANO. Pochopitelně za předpokladu splnění ostatních podmínek, uvedených ve Výzvě a přiložených materiálech. Zejména tedy splnění zákonných předpokladů výstavby. Podmínkou je rovněž mít zajištěno smluvní právo umístění sítě minimálně po dobu výstavby a následném období udržitelnosti a ze smlouvy navíc prokazatelně vyplývá, že výstavbou vzniklá síť je majetkem příjemce dotace.

Q54: Dobrý den,
vzhledem k tomu, že můj předchozí dotaz týkající se umístění vedení na pozemek zákazníka pouze na základě SOUHLASU nebyl uspokojivě zodpovězen, pokládám tuto otázku znovu a pokusím se ji pro srozumitelnost více rozvézt.

Jestliže pro zavedení přípojky do objektu, je nutné umístit vedení na pozemek vlastníka tohoto objektu a tento s umístěním sice souhlasí, ale odmítá umožnit zřízení věcného břemene, je možné umístit vedení na základě uzavření písemné smlouvy o souhlasu s umístěním vedení, nebo obdobné smlouvy? Ani v předchozím dotazu ani v tomto není řeč o smlouvě nájemní.

Typickou situací je, kdy v řadě rodinných domů sahá pozemek několik metrů před dům např. jako předzahrádka, nebo dokonce veřejný chodník.

Na stejném pozemku se nachází i nemovitost zákazníka a ten logicky nechce mít k nemovitosti zbytečně vázáno věcné břemeno. Za celou dobu, kdy stavíme FTTH síť jsem se nesetkal se zákazníkem, který by se zřízením věcného břemene v takové situaci souhlasil. Odpověď na předchozí otázku "je žádoucí aby oprávnění mělo formu věcného břemene" je nejednoznačná, obzvláště je-li uváděna v souvislosti se smlouvou nájemní která ale není předmětem dotazu a nesouvisí s touto situací.

Má-li být odpověď chápána tak, že věcné břemeno je vyžadováno vždy a k jakémukoliv dotčení pozemku a to jak uvádíte z důvodu udržitelnosti, muselo by být logicky vyžadováno i pro každé zakončení v nemovitosti. Důvod proč je standartem, že se věcné břemeno k zakončení vedení k nemovitosti nepožaduje je ten, že dosavadní znění zákona o elektronických komunikacích toto nevyžadovalo. Nyní je ale zákon novelizován smlouva o zřízení věcného břemene není vyžadována ani pro umístění na pozemku. Pokud je tedy v rámci dotačního programu vyžadováno břemeno k jakémukoliv dotčenému pozemku vč. přípojek, dotační podmínky jsou nesplnitelné. V praxi tím dokonce vzniká absurdní situace, kdy není možné zřídit přípojku do nemovitosti (pokud je nutné aby se dotýkala pozemku zákazníka, i když ten s umístěním souhlasí), protože by tím došlo k porušení dotačních podmínek, ale je možné ji ukončit před pozemkem zákazníka (do 30m) a podmínky tím splnit. Je tedy v pořádku zbudovat část sítě, kterou nebude možné využívat, ale není možné přípojky dobudovat k zákazníkovi tak, aby využívány být mohly.

V předchozím dotaze jsem žádal o určení, který z výroků platí:

1. stavba musí být umístěna a zbudována v souladu se zákonem, druhy uzavřených smluv s vlastníky pozemků nejsou podmínkami upraveny
2. jinou smlouvou, než smlouvou o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat u přípojně sítě (backhaul) sítě, jinak ano
3. jinou smlouvou, než smlouvou o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat u přípojně sítě (backhaul) a distribuční sítě sítě, jinak ano
4. jinou smlouvou, než smlouvou o zřízení věcného břemene/služebnosti, lze akceptovat pouze u přípojek (i

sdužených) k nemovitostem, jinak nelze

5. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, lze akceptovat pouze u jednotlivých přípojek k nemovitostem, jinak nelze

6. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat

Místo toho byla poskytnuta nejednoznačná odpověď "je žádoucí věcné břemeno zřizovat", což sice lze chápat jako výrok 6 ("jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat" - pozn. dotační podmínky jsou tedy nesplnitelné) ale přesto není uvedeno, že platí výrok 6.

Prosím o jednoznačnou informaci jestli a za jakých okolností lze umístit vedení na pozemku na základě smlouvy o souhlasu s umístěním vedení, nebo obdobné smlouvy. Lze to u přípojek? Lze to u sdužených přípojek? Lze to za nějakých jiných okolností?

Děkuji za vyjasnění této naprosto zásadní otázky

A: domnívám se, že ve Vašem dotazu (viz také otázka Q49) jsou směřovány dvě odlišné záležitosti. Za prvé je to otázka na smluvní zajištění pokládky kabelové přípojky na pozemku jiného vlastníka a její případná instalace v budově jiného vlastníka (příčemž tito „jiní vlastníci“ nemusí být stejným subjektem). A za druhé, zda projekt dotace výstavby vysokorychlostních sítí umožňuje dotovat s tím související náklady.

Co se týká první části otázky, je při výstavbě povinností investora splnit obecně platné zákonné předpisy. To ve zkratce znamená získat souhlas vlastníka (může být předmětem úhrady, nebo i bezplatný) a splnit všechny zákonné požadavky požadované pro vydání stavebního povolení (viz též odpověď na otázku Q44). V případě pokládky kabelové přípojky do pozemku jde obvykle o právo, které je vůči majiteli pozemku zpoplatněné, a to buď ve formě věcného břemene, nebo jiné (obvykle nájemní) smlouvy. Prostý, verbálně vyjádřený souhlas vlastníka, že souhlasí s pokládkou podzemního vedení na svém pozemku není z hlediska nového Občanského zákoníku dostačující k tomu, aby provozovateli sítě vniklo právo tam takové vedení položit a provozovat v souladu se zákonem. V prostředí smluvní volnosti si ovšem teoreticky dokážeme představit i jiný, písemně uzavřený a zpoplatněný smluvní vztah – například „Smlouva o umístění sítě (zařízení) elektronických komunikací“, ve které se obě smluvní strany zaváží na podmínkách instalace sítě (zařízení) a přístupu k němu. Jednodušší postup je v případě instalace (zakončení) přípojky v objektu – postačující je písemně vyjádřený souhlas vlastníka objektu (budovy). Požadavkem MPO rozhodně není snaha způsobit investorovi nějaké mimořádné komplikace, ale jen snaha investorovi připomenout, že je při výstavbě sítě povinný dodržovat zákonné postupy, protože jen v takovém případě může být dotační podpora vyplacena. Pokud se na věc podíváme z tohoto úhlu pohledu (stavební zákon a další zákonné dokumenty), je tedy možné prohlásit, že se obecně lze řídit sdělením, které uvádíte ve svém bodě 1. Z praktického hlediska doporučuji si služby, související s projektem a zajištěním stavebního povolení, řešit ve spolupráci s nějakou projekční organizací, která se touto činností zabývá a to včetně zajištění souhlasů vlastníků jednotlivých nemovitostí, případně včetně zajištění smluv o smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene – takový právní subjekt běžně investory zastupuje na základě příkazní (dříve mandátní) smlouvy. To, že by vlastník pozemku odmítl podepsat smlouvu o věcném břemenu, není zcela výjimečné, ale ve valné většině případů se to nestává.

Možná bych jen doplnil další možný postup, jak zajistit připojení zákazníka, který nejprve s připojením nesouhlasil a investor tedy vybudoval tzv. předávací bod na hranici jeho pozemku: následnou smlouvou (až bude zákazník chtít faktické zajištění služby) lze se zákazníkem dohodnout, že kabelové vedení (nebo kabelová chránička) od předávacího bodu, vedoucí přes jeho pozemek, bude převedeno do majetku vlastníka pozemku a potom je jeho odpovědností, zda a jak toto vedení na svém pozemku umístí a bude odpovídat za jeho provozuschopnost (zajistí, že nebude poškozeno) a tuto část sítě si od zákazníka zpětně smluvně pronajmout za nějakou marginální částku, aby bylo možné splnit požadavek celistvosti sítě pro vysokorychlostní přístup k internetu. Tímto způsobem jsou často řešeny přípojky do řadové zástavby rodinných domů (například ve Velké Británii). Není tedy pravdou, že podmínky dotační výzvy jsou nesplnitelné, jak uvádíte.

Druhá, poněkud implicitně vyjádřená je ta část otázky, zda je možné požadovat dotační podporu úhrady za smluvní zajištění zřízení sítě vysokorychlostního připojení. Na tuto část otázky jsem odpovídal v reakci na Váš předchozí dotaz (Q49). Z dotačních prostředků lze podpořit pouze investiční náklady, nikoli náklady provozní.

Lze tedy podpořit (za podmínek stanovených v dokumentaci výzvy a jejích přílohách) platbu za věcné břemeno, ale nelze podpořit smluvní vztah, který by měl formu pronájmu, protože taková forma smlouvy má formu provozního nákladu. Co se týče jiné formy smlouvy – například výše zmíněné „smlouvy o umístění“, je pro její případné zařazení mezi způsobilé výdaje zajistit, aby z hlediska Zákona o účetnictví a dalších zákonných podmínek, souvisejících s účtováním investičních nákladů taková smlouva jednoznačně patřila mezi investiční výdaje. Doufám, že odpověď na Vaše dotazy je nyní již dostatečně vyčerpávající a nepřináší nějaké další nejasnosti.

Q53: Dobrý den, proč nejsou mezi intervenční území zařazeny oblasti, které byly při sběru dat v roce 2016 vyhodnoceny jako bílé a dodnes nejsou pokryty vysokorychlostní sítí?

A: MPO musí při vyhlášení intervenčních oblastí postupovat podle předepsaných podmínek. Mezi ty se řadí především požadavky, uvedené v Národním plánu rozvoje sítí nové generace a Pokyny Evropské komise C25.

<https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepce-a-strategie/narodni-plan-rozvoje-siti-nga/narodni-plan-rozvoje-siti-nove-generace-byl-schvalen--222120/>

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:025:0001:0026:cs:PDF>

Tyto dokumenty uvádí, že dotační podporu pro výstavbu sítí vysokorychlostního připojení k internetu lze ze strany ČR uplatnit jen v takových místech, které byly ve sběru dat o pokrytí ČR k 31.12.2015 vyhodnoceny jako nepokryté sítí vysokorychlostního připojení a kde podnikatelé neuplatnili své záměry pokrytí místa plánovanou (nebo již započatou) výstavbou sítí vysokorychlostního připojení během následujících 3 let (tedy do 31.12.2018). Tam, kde podnikatelé takové plány uplatnili a deklarovali, že plánovaná výstavba dosáhne takového stupně pokrytí adresních míst obytných budov, že takové území již nemůže být považováno za bílé, nemá MPO právo vyhlásit výzvu pro předkládání žádostí o dotovanou výstavbu vysokorychlostní sítě, ledaže by: i) uplynula doba rezervace (31.12.2018) a síť tam nebyla zřízena, nebo nedosáhla plánovaného pokrytí, ii) se držitel práva na výstavbu sítě svého práva vzdal (například z důvodu nedostatečné ekonomické návratnosti takové investice) a sdělil to MPO, iii) držitel takového práva na uvedeném území sice postavil síť, ale ta by nesplňovala požadavky, kladené na síť vysokorychlostního přístupu k internetu v Metodice ČTÚ pro síť takového typu.

Q52: Jak bude MPO zohledňovat fakt, že ve sběru dat, pořádaného na jaře 2017 se objevilo prodloužení rezervace dříve bílých ZSJ na další období plánované výstavby – až do roku 2020?

A: MPO tyto snahy jednotlivých podnikatelů o prodloužení rezervace nepokrytých oblastí za rámec termínu 31.12.2018 bohužel nemůže závazně vzít v úvahu. V Národním plánu rozvoje sítí nové generace je jednoznačně uvedeno, že do procesu dotačního projektu vstupuje sběr dat za rok 2015 (k 31.12.2015) a že rezervace nepokrytých oblastí pro plánovanou výstavbu je 3 roky – tedy nejpozději do 31.12.2018. Data o stavu pokrytí (ze sběru dat za rok 2015) MPO obdrželo od ČTÚ koncem října 2016. Pokud nedojde ke změně vládní strategie a jejího odsouhlasení ze strany Evropské komise, platí údaje, uvedené v Národním plánu rozvoje sítí nové generace, ze kterého vychází 1. kolo výzvy na dotovanou výstavbu (modernizaci) sítí, umožňující vysokorychlostní přístup k internetu a MPO tedy nemá právo blokovat dotovanou výstavbu v nepokrytých místech ČR bez ohledu, zda si je někteří podnikatelé ve sběrech dat za následující roky označili za místa jejich plánované výstavby, či nikoli. Data ČTÚ ze sběru dat za roky 2016 (k 31.12.2016) a další může MPO použít jen pro informaci, zda v rezervovaných oblastech (do 31.12.2018) bude dosaženo plánované úrovně pokrytí, nebo zda je to nepravděpodobné a upozornit držitele rezervace na povinnost splnit takový závazek.

Q51: chtěl bych se zeptat, zda v případě, kdy postavíme přípojnou optickou síť, částečně dotovanou z prostředků EU, můžeme v obcích, kterými tato síť prochází, použít tuto síť i k připojení lokálních provozovatelů bezdrátového přístupu k internetu podle podmínek velkoobchodní nabídky?

A: ano, nic tomu nebrání. Při podpisu smlouvy s lokálním (i nevysokorychlostním) provozovatelem byste ovšem měli zachovávat požadavek transparentnosti a rovnosti podmínek tak, aby nikdo z vašich smluvních partnerů, kterým zajišťujete optickou konektivitu, nebyl znevýhodněn. Náklady na úpravu vaší pasivní přípojně sítě (například náklady na optickou spojku, ale již ne na odbočující kabel), na připojení takového lokálního klienta lze započíst do způsobilých nákladů pro výstavbu přípojně sítě. Mezi způsobilé náklady však nepatří výstavba odbočky z přípojně sítě, která by zajišťovala konektivitu lokálnímu provozovateli.

Poznámka: doporučení k prostudování některých materiálů z konferencí zde:

<http://www.verejnakonzultace.cz/KeStazeni/seminare.zip>

http://www.cvtss.cz/?p=kestazeni&m=menu_akce

Byl schválen Zákon 194/2017 Sb. O opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=38251>

Q50: obracím se na vás s tímto dotazem:

V příručce pro žadatele a příjemce je v části 1.2. uvedeno:

Součástí způsobilých výdajů však nejsou náklady na rozvaděčové skříně (racky), ve kterých by nebylo umístěno zakončení fyzické vrstvy sítě a s tím související příslušné aktivní prvky (ODF, konektorové pole, optické rozbočovače, optické filtry, zářezové pásy apod.).

a dále pak

Součástí způsobilých výdajů nemohou být náklady na technologie (m.j. také investice do skříní, stojanů, rozvaděčů a propojovacích kabelů), které k provozu své sítě potřebují konkurenční provozovatelé sítě, kteří ke svému podnikání zcela, nebo z části používají síť příjemce dotační podpory, vybudovanou či modernizovanou s použitím finanční podpory státu.

Prosím tedy o upřesnění, kterým způsobem z níže uvedených, tyto informace chápat:

- 1. Rack je způsobilým výdajem, jen je-li v něm umístěna pasivní část sítě, přičemž aktivní část sítě příjemce dotace ani nikoho jiného v ní být umístěna nesmí.*
- 2. Rack je způsobilým výdajem, jsou-li v něm umístěny převážně prvky pasivní sítě. Aktivní prvky mohou být umístěny, jsou-li příjemce dotační podpory.*
- 3. Rack je způsobilým výdajem, je-li v něm umístěn alespoň jeden prvek pasivní sítě (např. 1U optická vana). Aktivní prvky mohou být umístěny, jsou-li příjemce dotační podpory.*
- 4. Rack je způsobilým výdajem, je-li v něm umístěn alespoň jeden prvek pasivní sítě (např. 1U optická vana). Aktivní prvky mohou být umístěny*

Popř. je-li to nějak jinak, prosím o vysvětlení.

A: Dobrý den: při posuzování budeme postupovat v souladu s Vaším bodem 4), který se kryje s definicí v „příručce“, citovanou výše. Za způsobilý výdaj tedy může být posuzován jen ten stojan, ve kterém je

zakončena fyzická (pasivní) část sítě, reprezentovaná prvky, jako jsou *ODF, konektorové pole, optické rozbočovače, optické filtry, zářezové pásy apod.*, pokud tedy nepůjde jen o marginální a/nebo účelové umístění (například pouze jeden rozbočovač, položený na polici) za účelem získání dotační podpory.

Q49: Dobrý den, obracím se na vás s tímto dotazem:

V podmínkách dotace je opakovaně a celkem pochopitelně zmiňováno, že na pozemích, kde budou ukládány kabely v rámci výstavby sítě NGA, bude zřízeno věcné břemeno. To je pochopitelně také nejlepším zájmem investora - příjemce dotace. Nicméně v praxi často nastává situace, že dotýká-li se výstavba pozemků soukromých vlastníků, tito sice s výstavbou souhlasí, ale odmítají zřízení věcného břemene. Nejčastěji tato situace nastává u přípojek, ale ne pouze u nich. Na základě zákona o usnadnění výstavby nyní telekomunikační zákon umožňuje umísťovat komunikační vedení na pozemek i po uzavření jiné smlouvy, než budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene. Typicky to může být "smlouva o souhlasu s umístěním vedení". Prosím tímto o informaci, za jakých okolností, lze akceptovat při realizaci (ve fázi žádosti tyto informace nejsou známy) umístění na základě jiné smlouvy než smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, typicky smlouvy o souhlasu s umístěním vedení - která z těchto variant platí:

1. stavba musí být umístěna a zbudována v souladu se zákonem, druhy uzavřených smluv s vlastníky pozemků nejsou podmínkami upraveny
2. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat u přípojných sítí (backhaul) sítě, jinak ano
3. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat u přípojných sítí (backhaul) a distribučních sítí, jinak ano
4. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, lze akceptovat pouze u přípojek (i sdružených) k nemovitostem, jinak nelze
5. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, lze akceptovat pouze u jednotlivých přípojek k nemovitostem, jinak nelze
6. jinou smlouvu, než smlouvu o zřízení věcného břemene/služebnosti, nelze akceptovat.

Pokud je to jinak, prosím o vysvětlení.

A: K Vaší otázce: v době přípravy dokumentů ještě nebyl v platnosti Zákon o usnadnění výstavby... a nebylo tedy možné se na něj odvolávat. Tento zákon umožňuje uzavřít s majitelem pozemku /nemovitosti i jiný smluvní vztah, který bude mít z principu věci obvykle formu pronájmu. Bohužel podmínky dotace v rámci programu OP PIK neumožňují, aby z dotačních prostředků byly podpořeny provozní náklady. A pronájem místa, věci, a.j. je podle českého práva provozním nákladem. A to i v případě, že jde o tzv. nevypověditelný pronájem, placený předem (IRU). Takže je žádoucí, aby oprávnění mělo formu věcného břemene (služebnosti), protože jen takový (investiční) náklad je možné zařadit do způsobilých výdajů. Z hlediska zájmů příjemce dotace je tedy logické, že jak z hlediska dotační podpory, tak z hlediska minimalizace provozních nákladů je výhodnější řešit takové oprávnění pomocí institutu věcného břemene (služebnosti) bez ohledu na hierarchii síťových vrstev.

Q48: Dobrý den, ráda bych si ověřila, že propojky mezi centrálou a NGA vesnicemi mohou být zahrnuty rovněž do způsobilých výdajů programu Vysokorychlostní internet. Nemáme pak jak jinak naplnit výzvu o rychlosti, kterou má síť splňovat. Nebo zda lze žádat minimálně o propojky jednotlivých NGA celků s tím, že do prvního NGA celku se dokopeme od napojovacího místa sami.

A: V příručce pro žadatele a příjemce dotace, která je přílohou výzvy, je na straně 13 uvedeno typizované schéma takové sítě. Ve vašem případě máte zřejmě na mysli distribuční síť. Distribuční síť je součástí přístupové sítě a jako taková patří mezi podporované části sítě. Podobně se to týká přípojných sítí (tzv.

backhaul). Doporučuji prostudovat uvedený materiál.

Q47: zasíláme Vám dotaz k vyhlášené výzvě na Vysokorychlostní internet.

Součástí příloh žádosti o dotaci jsou: „**Kopie smluv, příp. smluv o smlouvách budoucích o použití infrastruktury a nemovitostí třetích stran, pokud žadatel bude pokrývat celou, nebo část požadované intervenční oblasti s využitím sítě, nebo sítí, které nejsou v jeho majetku a nebudou předmětem dotace. Požadavek na předložení těchto smluv se netýká věcných břemen, záboru pozemků a podobných předpokládaných způsobilých výdajů.**“

Na jakou dobu platnosti musí tyto smlouvy o použití infrastruktury a nemovitostí třetích stran být uzavřeny? Bude postačující, aby zahrnovaly období k zahájení provozování investice nebo je nutné, aby byly uzavřeny na dobu udržitelnosti projektu?

A: Dobrý den. Stačí, pokud tyto smlouvy budou mít platnost do zprovoznění sítě, resp. s nějakým časovým přesahem, který umožní prokazatelné zahájení komerčního provozování takové sítě a uhrazení dotace. V následujícím období má příjemce možnost smluvní svobody sjednat smlouvy nové – například na nižší cenu, nebo na zajištění vyšší přenosové kapacity, protože situace se bude v období udržitelnosti investice nějak komerčně vyvíjet. Příjemce dotace však nemůže ukončit provoz dotované sítě v době udržitelnosti investice a zdůvodňovat to ukončením platnosti nějaké smlouvy s dodavatelem (například zajištění konektivity). V takovém případě by nezajistil primární podmínku udržitelnosti provozu a správce dotace má v takovém případě plné právo uložit příjemci dotace finanční sankce až do výše vyplacené částky.

Z praktického důvodu tedy doporučujeme uzavírat smlouvy (nebo smlouvy o smlouvě budoucí) spíše na dobu neurčitou s tou podmínkou, že jsou vypověditelné (například s 3 měsíční výpovědní lhůtou) buď pouze tehdy, že žadatel neuspěje ve výběrovém řízení, anebo až příjemce dotace ukončí výstavbu (celé projektované) sítě (nebo příslušné etapy) a uvede ji do komerčního provozu.

Q46: chtěl bych Vás požádat o zodpovězení níže uvedených dotazů směřujících k vyjasnění podmínek programu vysokorychlostní internet:

1) Jakým způsobem proběhne výběr projektu / žadatele pro pokrytí dané intervenční oblasti v případě, že v jedné intervenční oblasti budou podány žádosti dvou různých žadatelů, přičemž překryv jejich žádostí bude pouze částečný? Modelový příklad - žadatel A žádá o podporu pro pokrytí 8 intervenčních oblastí, žadatel B o pokrytí 5 intervenčních oblastí - z toho se 2 oblasti překrývají (shodují). Žadatel B dostane víc bodů, ale žadatel A fakticky pokrývá víc intervenčních podoblastí v místě. Kterému z žadatelů bude přiznána dotace? Budou obě žádosti zamítnuty nebo dojde ke krácení neúspěšného projektu o 2 "sporné" oblasti?

A ad 1) : Dotace bude přiznána tomu projektu, který bude mít více bodů. V bodovém ohodnocení je totiž rovněž započtena míra pokrytí a je z toho důvodu hodnocena poměrně vysoko. Hodnotitelé nemohou vyzvat různé žadatele, aby se mezi sebou dohodli a své žádosti na přiznání dotace omezili na území omezili tak, aby se jejich oblasti nepřekrývaly. Tento požadavek, aby na jedno intervenční území mohly být přijaty najednou dvě i více žádostí za podmínky, že se oblasti zájmu jednotlivých podnikatelů nepřekrývají, bylo dohodnuto při jednání pracovní skupiny dotační podpora za účasti zástupců tzv. „platformy“ provozovatelů sítí v ČR.

Pozn.: Chápeme, že v případě, kdy více projektů žádajících o dotaci v rámci jedné oblasti dosáhne po věcném hodnocení stejného bodového zisku, bude vybrán projekt, který požaduje nižší absolutní částku dotace. Není nám ale zřejmé, zda z rozpočtu předloženého ve výše uvedeném modelovém příkladu budou zřejmé náklady na pokrytí dané intervenční oblasti.

A: ano, ovšem nepřímo - prostřednictvím bodového ohodnocení.

2) V případě, že nebude možné zajistit přípojnou síť (backhaul) optickým propojem, bude možné jej realizovat (s nárokem na finanční příspěvek) bezdrátovým připojením (rádio / mikrovlna)? V případě, že backhaul bude

řešen mimo finanční rámec projektu (tedy bez finančního příspěvku), existuje nějaká povinnost jeho otevření ostatním konkurenčním poskytovatelům?

A ad 2) : Ne. Požadavek je na optické propojení. V extravilánu lze použít i nadzemní optické vedení. Mikrovlnným spojem lze nahradit propojení na distribuční síti, pokud jeho přenosová kapacita bude dostatečná – viz přílohy Výzvy.

3) Jakým způsobem (za jakých podmínek) se bude formulovat velkoobchodní nabídka žadatele ke zbytku trhu?

A ad 3) : To je předmětem rozhodování žadatele, resp. příjemce dotace. ČTÚ připravuje pro formulaci velkoobchodní nabídky zveřejnit pravidla pro žadatele o dotaci.

4) Musí velkoobchodní nabídka zahrnovat také bezdrátové spoje, které nebudou hrazeny z dotace, pokud nebude jiná cesta k propojení lokalit?

A ad 4) : Ano. Podmínkou přiznání dotace je vytvoření sítě spolehlivého vysokorychlostního připojení bez ohledu na použitou technologii – platí tu technologická neutralita. Není možné některé typy technologie z této povinnosti vyjmout.

4a) Musí velkoobchodní nabídka zahrnovat také bezdrátové spoje v případě, kdy není objektivně možné zajistit backhaul optickým propojem a backhaul bude hrazen z dotace)?

A ad 4a) : pokud bude backhaul (přípojná, nikoli distribuční síť) tvořena radiovými spoji, je to porušení pravidel Výzvy a taková síť dotaci nedostane. Otázka povinnosti velkoobchodní nabídky pro dotované sítě potom bude pravděpodobně irelevantní.

4b) Musí velkoobchodní nabídka zahrnovat také bezdrátové spoje v případě, kdy není objektivně možné zajistit backhaul optickým propojem a backhaul nebude hrazen z dotace)

A ad 4b) : viz předcházející odpověď. Ano, ovšem v podmínkách ČR si nedovedeme představit situaci, kdy by objektivně nebylo možné přípojnou (backhaul) optickou síť zřídit. Doporučujeme konzultovat Vaše požadavky s některou specializovanou společností, která výstavbu optických sítí v ČR zajišťuje.

5) V případě, že bude žadateli přiznána podpora a následně z nějakého důvodu (např. problém s financováním, který není žadateli v okamžiku podání žádosti znám) nebude moci projekt realizovat, tedy mu reálně nebudou ani proplaceny žádné finanční prostředky z EU, vystavuje se riziku nějakého finančního postihu?

A ad 5) : Odstoupení od smlouvy o přiznání dotace je možné a pokud je důvod odstoupení řádně zdůvodněn, žádné nebezpečí postihu nehrozí. Podstatné je nepřerušit komunikaci se správcem dotace, aby bylo možné oblast uvolnit dalšímu potenciálnímu žadateli.

6) Jaké jsou možnosti změny projektu v realizaci z objektivních důvodů - jedná se např. nemožnost vybudování plánované optické sítě z důvodu překážek na straně vlastníků dotčených pozemků / nemovitostí? Lze projekt v průběhu měnit a nahrazovat technologie (např. plánované optické propoje za bezdrátovou technologii) a jaké to má / bude mít dopady do projektu, jeho rozpočtu apod.?

A ad 6) : plně platí to, co bylo napsáno v předchozí odpovědi – včas komunikovat se správcem dotačních prostředků a zdůvodňovat své rozhodnutí. Změna projektu je možná ve změnovém řízení – viz pravidla OP PIK. Na druhé straně změny, které by vedly k nesplnění cíle – dosažení pokrytí spolehlivou vysokorychlostní sítí s přenosovou rychlostí vyšší, než 100 Mb/s v dopředném a 33 Mb/s ve zpětném směru po 1.1 2021 pro kteréhokoli ze zákazníků pravděpodobně nebude možné splnit náhradou optických technologií technologiemi bezdrátovými. To by pravděpodobně vedlo k sankcím ze strany MPO a otevření oblasti pro jiného potenciálního investora, jakmile by se prokázalo, že vybraný příjemce dotace není schopen dosáhnout projektovaných parametrů své sítě (nejen technických, ale také spolehlivostních, termínových a finančních).

7) Je možné, aby žadatel, který reálně vlastní dvě společnosti, z nichž jedna (společnost A) je určena pro zajištění konektivity a druhá (společnost B) pro služby koncovým zákazníkům koncipoval žádost následujícím

způsobem? Společnost A bude žadatelem, který zajistí výstavbu sítí. Společnost B pak přes standardní velkoobchodní nabídku bude odebírat služby konektivity od společnosti A a nabízet je koncovým zákazníkům? není nějaký problém v závislosti / majetkovém propojení obou společností?

A ad 7) : MPO v tomto modelu nevidí problém. Ostatně na trhu se běžně používá, Je vhodné správně určit, co zajišťuje společnost A a společnost B. Jaké jsou poskytované služby zákazníkům ze strany té které společnosti. Například instalace přípojky, servis sítě, zákaznický servis, kdo ručí za kvalitu poskytovaných služeb atp.

Q45: Jaké je číslo nového Zákona o usnadnění výstavby sítí vysokorychlostního přístupu k internetu?

A: Tento zákon vstoupil v platnost zveřejněním ve Sbírce zákonů. Jde o zákon č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

Q44:

a) Prosím o specifikaci, v jaké podrobnosti by měl být doložen výkaz výměr (viz požadavek uvedený v příloze č. 7 výzvy – Pravidla pro žadatele a příjemce na str. 7 nahoře) tak, aby bylo zároveň možné vyhodnotit hodnotící kritérium D Hospodárnost rozpočtu, když k žádosti o dotaci požadujete doložit pouze projektovou studii, na základě které nelze vyhotovit podrobný výkaz výměr. Konkrétně nám jde o to, abychom vyhověli požadavku: *Poskytovatel podpory bude v rámci pořízení staveb/stavebních prací považovat tyto za způsobilé pouze do úrovně hodnoty cen stavebních prací dle katalogů ÚRS/RTS/atd. pro daný rok, v němž byla podána Plná žádost projektu.* Na semináři v souvislosti s tím zazněla možnost uvádět ve výkazu výměr pouze „stavební díly“ (nadpisy jednotlivých částí, součty jednotlivých položek). Avšak k jednotlivým stavebním dílům nelze přiřadit cenu dle ÚRS/RTS. Stavební díly nemají jednotkové ceny, jedná se o součet položek, které pod stavební díl spadají. Rovněž není možné položkově uvádět jen největší výdaje (položení kabelů, kabely, apod.), protože i malé „zanedbatelné“ položky by u takto velkých projektů celkově mohly činit statisíce korun. V ÚRS/RTS není možné ani přidat něco jako položku „ostatní“, „zbývající“ apod.

b) Stačí k žádosti o dotaci doložit pouze projektovou studii (viz požadavek uvedený v příloze č. 7 výzvy – Pravidla pro žadatele a příjemce na str. 6)? Tedy není nutné dokládat projektovou dokumentaci pro stavební povolení, i když je to požadováno v Metodickém pokynu řídicího orgánu OPPIK k podkladům k plné žádosti o dotaci pro kontrolu obvyklých cen u stavebních prací a technologií:

[\(https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/metodicke-pokyny-ridiciho-organu-op-pik/metodicky-pokyn-ridiciho-organu-op-pik-k-podkladum-k-plne-zadosti-o-dotaci-pro-kontrolu-obvyklych-cen-u-stavebnich-praci-a-technologie--161989/\)](https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/metodicke-pokyny-ridiciho-organu-op-pik/metodicky-pokyn-ridiciho-organu-op-pik-k-podkladum-k-plne-zadosti-o-dotaci-pro-kontrolu-obvyklych-cen-u-stavebnich-praci-a-technologie--161989/)? Mimo jiné je v pokynu uvedeno, že je nutné k žádosti o dotaci doložit PD a to minimálně v podobě dokumentace pro stavební povolení včetně podrobného oceněného výkazu výměr, aby bylo možné ohodnotit kritérium D.

A: ad a) a zároveň ad b) Dovolte na začátek několik vysvětlujících vět. Termín „projektová studie“ – viz druhá část dotazu – je terminus technicus, používaný v telekomunikacích a z hlediska praxe investic do jiných síťových odvětví podstatě znamená obdobu výrazu „stavební záměr“ který je definován ve stavebním zákoně. Je tedy zjednodušeným materiálem, který je podkladem dokumentace pro přípravu dokumentace pro povolení stavby (u sítí elektronických komunikací (dále EK) spíše dokumentace pro územní řízení, jehož výsledkem by mělo být nejspíše „územní rozhodnutí o umístění stavby“). V zásadě tedy jde o „zadání investora“, že v určité oblasti hodlá postavit síť elektronických komunikací. Podpůrnou součástí „zadání investora“ je ovšem také rovněž cenová stránka projektu – tedy aby bylo jasné, **CO** se chce stavět, **KDE** se to chce stavět a **KOLIK** to bude stát. Bez těchto základních znalostí nelze projektový záměr řídit. Obvykle se při dotačním procesu požaduje (v případě liniových staveb) platné „územní rozhodnutí o umístění stavby“. Ovšem vzhledem k tomu, že běžné územní řízení trvá zhruba rok, nebylo by pro dotaci výstavby a

modernizace sítě vysokorychlostního připojení účelné trvat na předložení projektové dokumentace pro územní řízení včetně pravomocného ÚR, natož na úspěšně ukončené a zpracované projektové dokumentaci pro provedení stavby (případně tzv. realizační dokumentaci) jako podklad pro povolení stavby EK. Dokumentace pro územní rozhodnutí o umístění stavby je ovšem jen schválená topologie umístění stavby, tedy zejména trasy vedení, použitá infrastruktura a technologické postupy. Potom je nutno, aby projektant připravil technologický projekt (realizační dokumentaci) a teprve na základě té lze podrobně zpracovat podrobný výkaz výměr (viz vyhl.499/2006 Sb. - Příloha č.6). To v případě tohoto dotačního projektu není z časových důvodů možné. Kompletní dokumentace pro povolení stavby, kterou obecně požaduje metodika OP PIK je totiž již výsledkem vyjednávání s vlastníky pozemků a nemovitostí, správci ostatních inženýrských sítí a podobně. A právě to je nejobtížnější část přípravy projektové dokumentace pro stavební povolení. Proto se řídicí orgán rozhodl, že pro vyčíslení ceny projektu se spokojí s projektovou studií (stavebním záměrem investora), ale dopustil se jistého omylu při používání pojmů. Pokud je v dokumentaci výzvy použit výraz „výkaz výměr“, jde o požadavek předložení dostatečně přesné dokumentace, která de facto musí obsahovat:

- Projektový záměr investora (označeno jako „projektová studie“), tedy dokumentace návrhu bez detailních korekcí, nutných pro povolení stavby, coby výsledek projednání s dotčenými subjekty. Tím bude stanoveno CO je předmětem požadované dotace (pochopitelně je vyžadována technická zpráva, definující výběr infrastruktury a technologie a další details), KDE bude stavba umístěna a jaká bude síťová topologie stavby.
- Předběžný rozpočet projektového záměru investora, vycházející ze základních cenových vstupů klíčových prvků stavby (označeno jako požadavek na „výkaz výměr“), který ve svém celku podává poměrně přesný cenový obraz celkových nákladů na výstavbu pasivní části sítě a související stavební infrastruktury, která má být předmětem dotace. Vzhledem k tomu, že jde o předběžný rozpočet, lze připustit určitou nepřesnost, ale zkušený projektant je na základě zadání investora schopen podle zkušeností ostatních subjektů v oboru odhadnout ceny výstavby sítě s přesností do 5%. Někteří investoři dokonce již mají zpracovány ceníky dodavatelských prací, které má mít projektant sítě k dispozici, takže ten je schopen uvést tabulku předpokládaných cen, jako jsou ceny výkopů v intravilánu a extravilánu, cena pokládky HDPE chrániček, ceny kabelů a jejich montáže, ceny svařování optických vláken, výstavby kabelových komor, optických spojek, nadzemních rozvaděčů, úspory cen při využití existujících sítí a stavební infrastruktury, předpokládané náklady na věcná břemena, výstavbu stožárů, sloupů a podobně. Pro možnost porovnání požadujeme tyto ceny uvádět v jednotkových cenách, například na metr, kilometr, kus a podobně. Nesmí se zapomenout ani na související služby typu projektové práce, technické dozory investora, projektanta a další "dozory na stavbách", dokumentace stavby, geodetické zaměření a podobně. Další podrobnosti jsou uvedeny v příloze výzvy (Příručka pro žadatele a příjemce dotace), která má formu metodického postupu. Výsledkem takového předběžného rozpočtu musí být zjištění předpokládaného celkového rozpočtu stavby s klíčovými jednotkovými cenami, které bude možné porovnat s cenami na trhu, jak je uvedeno v části „D“ dokumentu „Hodnotící kritéria“, který je přílohou výzvy.

MPO chápe, že jde o jistou komplikaci pro ty společnosti, které na ostatních projektech pracují důsledně podle metodiky ÚRS a RTS, ale na stranu druhou tím MPO vychází vstříc rychlejší realizaci takového díla, zejména ze strany menších provozovatelů širokopásmových sítí, vycházejí přitom z předpokladu, že pravděpodobnost větší cenové odchylky, než jednotky procent (do 5%) je v rámci zodpovědného řízení takového investičního procesu zanedbatelná a rozdíly v deklarovaných a skutečných sumách způsobilých výdajů jsou relativně snadno doložitelné.

Q43: Jaká CZ-NACE jsou v rámci výzvy podporována? V textu výzvy je na str. 4 uvedeno: *Je oprávněn k podnikání odpovídajícímu podporované ekonomické činnosti, k jejímuž uskutečňování je realizován projekt.* V příloze č. 2 výzvy - Model hodnocení a kritéria je na str. 3 nahoře uvedeno 8. kritérium přijatelnosti: CZ

NACE projektu je v souladu s výzvou. Nikde jsem však nenašla, jaká CZ-NACE jsou myšlena. Mohli byste uvést prosím konkrétní CZ-NACE?

A: Zde se jedná o negativní vymezení. Pokud ve výzvě není nějaké CZ-NACE výslovně zakázáno, je povoleno

Q42: K žádosti o dotaci se mají dokládat i smlouvy, příp. smlouvy o smlouvách budoucích. Pokud se nám v době přípravy žádosti o dotaci nepodaří zajistit podpis statutárního zástupce druhé smluvní strany (např. z důvodu dovolené) a smlouvu k žádosti tedy nedoložíme, můžeme doložit smlouvu poté na výzvu k doplnění, avšak s datem podpisu až po podání žádosti (tedy po 26. 9. 2017)?

A: pokud je ve Výzvě uveden požadavek doložení smlouvy při podání žádosti, tak je to nutno respektovat. Stačí i jednoduchý zápis z jednání, podepsaný jednateli obou právních subjektů, že se pro realizaci díla, které je předmětem žádosti o podporu dohodli, že spolu uzavřou smlouvu (například o prodeji, pronájmu a podobně), přičemž bude definováno ČEHO se ten zápis týká, DO KDY to bude splněno a ZA JAKOU CENU. Pokud tam bude některý z takových dokumentů chybět, vystavujete se riziku, že žádost o poskytnutí dotace bude z formálního hlediska zamítnuta (již ze strany agentury API). Takový požadavek se týká smluvních vztahů, které zajišťují celistvost sítě – tedy propojení mezi peeringovým centrem a koncovými zákazníky poskytovaní služby vysokorychlostního přístupu.

Q41: děkuji za odpověď na dříve poslanou otázku (Q39). Požádal bych ještě o upřesnění k výpočtu hodnotícího kritéria C2. Pokrytí dané oblasti (stav na konci projektu). V rámci tohoto kritéria je uvedeno: „Výsledkem projektu bude dosažení pokrytí nejméně „X“ % adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti“.

Když tedy vycházím z hodnot v upravené tabulce v příloze mailu a pokryju ZSJ v inter. oblasti: Celkem tedy pokryji (v rámci projektu) 1 322 adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti.

Výchozí hodnota pokrytých adresních míst vychází: 3 933 (Adresních míst v obytných budovách (OBAM) – 851 (Pokrytých adresních míst z OBAM (POBAM) = 3 082 (výchozí hodnota nepokrytých adresních míst v obytných budovách). Čili procento pokrytí adresních míst obytných budov po realizaci projektu nám vychází 42,89% ($1\ 322/3\ 082 * 100$; tedy celkem za 3 body v hodnotícím kritériu C2.). Je tento postup výpočtu správný?

A: Váš postup nepovažujeme za zcela správný. My za správné považujeme následující vyčíslení:

Musíme vzít v úvahu, že ta věc pokrývání pouze některých ZSJ má dvě rozdílné roviny – za první otázku bodového výpočtu za pokrytí, pokud tam bude více žadatelů o pokrytí různých ZSJ v rámci jedné IO a jaké číslo bude ve jmenovateli toho zlomku, určující pokrytí dle kritéria C2:

Za první – při přípravě hodnocení to bylo předmětem dlouhého jednání, protože jsme zvažovali dvě proti sobě jdoucí tendence: a) snaha vyhovět operátorům, ale také b) zajistit co největší pokrytí bílých míst. Otázka tedy byla, co je ve jmenovateli toho zlomku pokrytých a bílých adresních míst – zda všechna bílá místa v celé IO, nebo jen ve vybraných ZSJ. Pokud bychom přijali výpočet na jednotlivé ZSJ (skupinu vybraných ZSJ), tak body (max 30) v hodnocení, alokované pro celou IO se vlastně mnohonásobí a asi to někdo vzápětí napadne, že zvýhodňujeme malé investory oproti těm, kteří chtějí pokrýt celou IO. Druhým produktem takového postupu bude, že nám zůstanou „na ocet“ ty tzv. „superbílé ZSJ“ kam nikdy nikdo nepůjde. Proto bych raději zůstal u toho, že ve jmenovateli budou bílá adresní místa za celou IO, což bude působit proti tendenci „vzobávání třešniček“. Takto je to uvedeno v hodnotících kritériích.

Za druhé – otázku, zda v čitateli zlomku mají být jen bílá místa (k 31.12.2015), která pokrývá příjemce dotace, nebo k zda se mají k business plánu příjemce dotace také přičíst místa již pokrytá, nebo i ta deklarovaně

pokrytá (k 31.12.2018?)? Ve jmenovateli budou pochopitelně (viz za prvé) všechna adresní místa obytných budov v IO.

Důvody pro tento postup lze nalézt ve výběrových kritériích (C2):

https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Model_hodnoceni-Vysokorychlostni-internet---26--4--2017.pdf

Píše se tam:

- i) *Výsledkem projektu bude dosažení pokrytí nejméně xx % adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti.*
- ii) *Žadatel uvede v podnikatelském záměru výsledné pokrytí (za celou oblast) po ukončení projektu výstavby sítě vysokorychlostního připojení k internetu.*

Nikde ani slovo pouze o podnikatelem vybudovaných přípojkách . Proto je třeba do toho zlomku v dole uvedeném případě nutno uvést čísla A+B+C/3933 (kde A jsou již pokryté přípojky k 31.12.2015, B jsou deklarovaně plánované přípojky jiných provozovatelů k 31.12.2018 a C jsou žadatelem dotace plánovaně postavené přípojky v rámci dotačního projektu) a výsledné pokrytí bude ve vámi uvedeném příkladě činit 55% a podnikatelovi tedy v rámci hodnocení za kritérium C2 připíšeme v hodnocení 13 bodů.

Q40: V dokumentu „Příručka pro žadatele a příjemce dotační podpory v rámci OP PIK“ v kap. 1.7 je na str.17 uveden následující text: „Podzemní vedení optického kabelu je po určitých vzdálenostech (podle topologie sítě) doplněno podzemními plastovými kabelovými komorami, které slouží k uložení spojek optických kabelů a kabelových rezerv.“

Otázka1: Pokud na trase použijí kabelové komory z jiného materiálu než plastu, budou i tyto komory uznány jako způsobilý výdaj?

Otázka2: Pokud na trase ke spojení kabelových délek použijí nadzemní optické spojky nebo nástěnné boxy, nebo sloupky, nebo jinou odpovídající technologii spojování optických kabelů, bude i tento materiál a náklady na jeho montáž uznány jako způsobilý výdaj?

A: odpověď na obě otázky zní ano, ovšem za předpokladu současného splnění podmínky, že způsob řešení musí hodnotově odpovídat v textu uvedenému řešení a tedy nemůže být výrazně dražší. Není tedy možno požadovat na dotačním orgánu proplacení výdajů na rozsáhlé podzemní prostory deklarované jako kabelová komora, ani výstavbu nemovitostí, deklarovaných jako rozvaděč stojící na volném prostranství. Způsobilé výdaje mohou být hrazeny z dotačních prostředků jen v rozsahu nezbytném a odpovídající účelu, pro které jsou poskytovány. Jde o jedno ze základních pravidel, uvedených v samotném programu OPPIK.

Q39: při kontrole výpočtu našeho návrhu jsem současně nahlédl i na mapu intervenčních oblastí (<http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/Mapa>), kde jsem zjistil, že hodnoty uvedené v tabulce v příloze mailu a v této mapě se rozcházejí (např. obec Dubany – v mapě je uvedeno Pokrytých adresních míst z OBAM (POBAM): 58; v excelovské tabulce je u toho samého kritéria, Pokrytých adresních míst z OBAM (POBAM):, hodnota „0“. Z jakého důvodu se hodnoty rozcházejí? Pokud tedy vycházíme z tabulky v excelu, která je přílohou č. 9 výzvy, tak chybu neuděláme?

A: doporučujeme při podobné otázce vždy používat číselné ID obce, resp. ZSJ. Jména obcí se opakují a je potom obtížné dohledat, o kterou obec (ZSJ) se jedná. Ve vašem případě jde zřejmě o ZSJ Dubany, ID 185809 (obec Vrbátky ID 590185). Zkontrolovali jsme údaje a nenašli jsme žádný rozdíl. Nejasnost se zřejmě týká toho, že v současnosti (při sběru dat k 31.12.2015) tam nebyla vykazována žádná přípojka NGA sítě, ale

některý z provozovatelů si tam naplánoval výstavbu přípojek do některých adresních míst obytných budov (celkem 58) v termínu do 31.12.2018. Tím je tato ZSJ označena jako ZSJ s plánovanou výstavbou NGA s předpokládaným pokrytím 30,37% (58 ze 191 adresních míst obytných budov). Protože toto pokrytí nepřesahuje hodnotu 40, resp 50% (dvě rozdílné infrastruktury, resp. 1.typ infrastruktury), je ZSJ hodnocena jako „bílá ZSJ“, tedy ZSJ, kde dosud plně nepůsobí tržní mechanismy a konkurence v oblasti vysokorychlostního připojení k internetu. Proto byla tato ZSJ zahrnuta do Intervenční oblasti Libavá.

Připomínáme, že příjemce dotace je při dotované výstavbě NGA sítě zavázán ponechat nepokrytá ta adresní místa v rámci „bílé ZSJ“, které si při sběru dat jiný provozovatel označil jako oblast plánované výstavby, resp. na výstavby sítě do těchto adresních míst obytných budov nemůže čerpat dotační prostředky (nemůže je zařadit mezi způsobilé výdaje). Seznam jednotlivých adresních míst v rámci příslušných ZSJ lze nalézt v datové příloze na webu <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/KeStazeni/export-adm-kraje.zip> . Příklad:

10639969	Vrbátky Dubany 1	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10639977	Vrbátky Dubany 2	Ne	Ano	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10639985	Vrbátky Dubany 4	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10639993	Vrbátky Dubany 5	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640002	Vrbátky Dubany 6	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640011	Vrbátky Dubany 7	Ne	Ano	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640029	Vrbátky Dubany 8	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640037	Vrbátky Dubany 9	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640045	Vrbátky Dubany 10	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640053	Vrbátky Dubany 11	Ne	Ne	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá
10640061	Vrbátky Dubany 12	Ne	Ano	185809	Dubany	0	185809	Dubany	590185	Vrbátky	Bílá

Printscreen části jedné ZSJ, zobrazující plánované pokrytí některých adresních míst

Tato adresní místa jsou předmětem ochrany (plánované pokrytí) a mohou být pokryta dotovanou sítí NGA jen v případě, pokud je konkurenční provozovatel nepokryje svou sítí do 31.12.2018

Q38: Ve výzvě je uvedeno, že „u žadatelů s dobou podnikání kratší než 2 uzavřená účetní období lze prokázat finanční zdraví prostřednictvím mateřské společnosti s rozhodujícím vlivem (nad 50 %)“. Pokud tedy společnost (firma A) založí např. v červenci 2017 dceřinou společnost (firma B), která by žádala dotaci a bude více než z 50% vlastněna společností A, může být historie žadatele o dotaci (firmy B) prokázána i společností/matkou (firmou A)?

A: ano, je tomu tak.

Q37: chtěla bych se zeptat, zda není někde uveden příklad výpočtu hodnotících kritérií C bod 2 Pokrytí dané oblasti a bod 3 Výsledné pokrytí obcí a částí obcí s malým počtem bytů (do 75).

V souvislosti s kritérii máme několik dotazů:

- 1) Výsledné pokrytí se vypočte jako stávající + nové hodnoty nebo pouze přírůstek nových?
- 2) Pokud se výsledné pokrytí počítá jako stávající + nové hodnoty vzniklé projektem, bereme do výpočtu hodnoty skutečné k 31. 12. 2015 nebo hodnoty skutečné + výhledové k 31. 12. 2018?
- 3) Dále prosíme o objasnění textu, který je uveden na str. 5 dokumentu Model hodnocení: V každé „bílé ZSJ“, v níž příjemce dotace bude budovat svou síť vysokorychlostního připojení, která se nalézá ve vymezené intervenční oblasti, zajistit možnost vysokorychlostního připojení k internetu minimálně pro 40 % adresních míst obytných budov a zároveň zajistit, aby v takové ZSJ bylo dosaženo takové úrovně pokrytí, že tato ZSJ již nebude mít charakter lokality, kde selhaly tržní principy.
Toto by se dalo chápat i tak, že u každého řádku tabulky v dané intervenční oblasti musí být minimálně 40 % pokryto nebo je to myšleno jako průměr za všechny řádky tabulky (u některého řádku může být tedy 0 % pokrytí)?

A: ad 1) jako stávající (k 31.12.2015), plánované (k 31.12.2018) + na základě dotačního projektu vytvořené nové pokrytí
ad 2) Viz předchozí bod
ad 3) Žadatel/příjemce dotace nemá povinnost pokrýt v dané intervenční oblasti (případně části intervenční oblasti, pokud byla intervenční oblast rozdělena mezi více žadatelů) všechny ZSJ (obce a části obcí). Stačí zajistit minimálně 40% pokrytí adresních míst obytných budov, aby žádost o přiznání dotace nebyla vyloučena z výběrového řízení na danou intervenční oblast. Nicméně – a to je požadavek, který se váže k té „druhé 40% podmínce“, totiž pokud žadatel/příjemce dotace zahájí budování nové NGA (modernizaci stávající základní širokopásmové) sítě v některé ZSJ, musí být výsledkem jeho činnosti „odbělení“ dané ZSJ – tedy dosažení takové úrovně pokrytí, aby daná ZSJ již nepatřila mezi „bílé ZSJ“. Z toho plyne, že na konci projektu musí být úroveň pokrytí NGA v dané ZSJ minimálně 40% pokud tam působí 2 a více provozovatelů NGA sítí, používající různé typy infrastruktury, nebo minimálně 50% v případě, že k vysokorychlostnímu připojení v dané ZSJ se používá pouze jeden typ infrastruktury.

Q36: Dobrý den, na semináři OPPIK 23.5. byla v prezentaci o PO4 zmíněna existence souboru Excel, který je vhodný pro modelování ekonomiky zavádění optických sítí pro menší poskytovatele internetu. Právě jsem obdržel materiály z konference, ale odkaz na Excel jsem nenašel.. Prosím o zaslání souboru nebo odkazu na něj. Děkuji.

A: Dobrý den. Uvedený soubor je ke stažení na webové stránce výzvy:

<https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/vysokorychlostni-internet--227421/> pod hypertextovým linkem „ostatní dokumenty“

<https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Ostatni-dokumenty.zip> .

Q35: V hodnoticích kritériích na str. 5/16 je uvedeno: O jakou se jedná přílohu výzvy, není nám jasný postup, když vybudujeme někde síť a jinému poskytovateli tam umožníme vstup, on bude služby nabízet levněji a nás potom "vytlačí", nebo jak toto funguje? (*...podmínky a popis řešení, jak žadatel bude sdílet svou síť, vybudovanou s podporou státu, s jinými subjekty, kteří by chtěli jeho síť využít ke svým podnikatelským aktivitám, a závazek splnit požadavky pro pravidla velkoobchodní nabídky (viz příloha výzvy).*

A: Předpoklad je takový, že jak Vaše společnost, tak společnost Vašeho konkurenta, který by v rámci poskytnutí sítě formou velkoobchodní nabídky nabízel poskytování služeb prostřednictvím Vaší sítě, nebude používat nekalé obchodní praktiky, jako jsou dumpingové ceny. V případě, že by poskytovatel služeb působící na Vaší síti nabízel své služby pod svými náklady, máte jistě plné právo obrátit se na ÚOHS, který by měl takové praktiky zamezit. Doporučujeme rovněž prostudovat si pečlivě text velkoobchodní nabídky jiných provozovatelů sítí, působících na trhu a nabízející svou síť formou velkoobchodní nabídky. V příloze výzvy je dokument ČTÚ pokyny k Velkoobchodní nabídce: <https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/2017/4/Ostatni-dokumenty.zip>

Q34: Rádi bychom vybudovali síť v Mikulčicích, Lužicích, ale ty nejsou v seznamu adresních míst, nicméně v obcích je pouze pevná linka a potom wifi, která neodpovídá zdaleka požadavkům místních obyvatel a rychlosti, která je podmínkou výzvy. Máme to tedy brát tak, že pokud tam aspoň něco funguje, pak není možné takové místo zařadit do mapy bílých míst?

A: takovou lokalitu (základní sídelní jednotku – ZSJ) lze zařadit do některé intervenční oblasti pouze v tom případě, že v ZSJ je nižší, než 40% penetrace pokrytí obytných objektů (adresní místa obytných budov) sítí, která splňuje parametry vysokorychlostního připojení, jak je definováno v dokumentech výzvy. Bohužel víme, že v mnoha lokalitách provozovatelé lokálních sítí deklarovali parametry své sítě na úrovni vysokorychlostního připojení, ačkoli nesplňují ani základní atributy takové sítě a ČTÚ, který zajišťoval sběr dat o existenci a stavu sítí nepřipojení k internetu na území ČR, deklaraci provozovatele nezkontroloval a mezi sítě na úrovni NGA zařadil i ty, které tyto parametry nesplňují a ani splňovat nemohou. MPO se takovým lokalitám bude věnovat v dalším období. Pokud má žadatel o dotaci potvrzené informace o existenci takové sítě, jenž hrubě nevyhovuje podmínkám výzvy a přitom neoprávněně požívá ochrany před výstavbou sítě vysokorychlostního připojení tím, že svou síť ve sběru dat ČTÚ neoprávněně deklaruje jako síť NGA, MPO takovou informaci uvítá. Pokud máte na mysli Lužice u Hodonína, v obci podle našich informací také existuje síť kabelové televize, která má charakter sítě, umožňující vysokorychlostní připojení k internetu.

Q33: Je nutné doložit průzkum trhu s odhadovanou poptávkou, že o naši službu je v místě zájem?

A: ne. Posouzení obchodní výtěžnosti lokality je právem, ale zároveň i rizikem žadatele o dotaci.

Q32: Jak tomu rozumět. Rádi bychom vybudovali síť do adresního místa Vacenovice, dle Vašeho dokumentu je tam 733 adr. míst, pouze 12 pokrytých, v plánu je uvedeno, že místo 12 má být 20. Jak je to prosím myšleno, aby to bylo splněno.

A: podle údajů, uvedených zde: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/KeStazeni/nio.zip> je v ZSJ Vacenovice (Intervenční oblast Bzenec) celkem 733 adresních míst, z toho 699 adresních míst obytných budov a v těchto budovách je 790 bytů. Z těchto 699 adresních míst obytných budov je podle výsledku sběru dat ČTÚ pokryto vysokorychlostním přístupem k internetu 20 obytných budov (v těchto pokrytých budovách je 22 bytů). Jedná se tedy o tzv. „bílou ZSJ“, kde je možná dotovaná výstavba nové sítě vysokorychlostního přístupu k internetu (modernizace stávající širokopásmové, ale nevysokorychlostní sítě). V rámci dotované výstavby by tak bylo možno pokrýt až $699 - 20 = 679$ adresních míst obytných budov.

Q31: Dobrý den, chtěla bych se zeptat, zda je možné prokazovat historii, zkušenosti a další údaje mající vliv na hodnotící kritéria společností, která je součástí stejného koncernu jako žadatel o dotaci? Viz můj předchozí dotaz, až na to, že nyní by se nejednalo o mateřskou ani sesterskou společnost. Nebo je to skutečně možné prokazovat jen mateřskou společností?

A: pravidla dotačního programu OPPIK jsou taková, že pokud nemůže uvedené atributy prokázat přímo společnost, která je žadatelem o dotaci, může tyto aspekty prokázat mateřská společnost. Na jiný právní subjekt v rámci bytí i jednoho koncernu to neplatí.

Q30: mám otázku k přílohám žádosti pro Výzvu I Vysokorychlostní internet. Co se týče projektové dokumentace, je určen minimální stupeň, ve kterém se má projektová dokumentace nacházet ke dni podání žádosti? Například musí mít žadatel již vydané územní rozhodnutí nebo postačí ke dni podání žádosti pouze podaná Žádost o vydání územního rozhodnutí, event. pouze zpracovaná projektová dokumentace patřičnou autorizovanou osobou? Jestliže je projektová dokumentace způsobilým výdajem (text Výzvy I, str. 7, bod b), a současně není možné uznat způsobilým výdajem projektové práce započaté přede dnem podáním žádosti (Příručka pro žadatele str.6) *Projektové práce, včetně případně již získaného stavebního povolení, územního rozhodnutí či územního souhlasu, které nabyly právní moci ještě před registrací žadatele o přiznání podpory, se nepovažují za zahájení realizace projektu a nemohou tedy být předmětem podpory*, plyne z výše

uvedeného, že žadatel může začít s vypracováním projektové dokumentace až po podání žádosti? Je tedy možné podat žádost o dotaci i bez vydaného územního rozhodnutí? Ptala jsem se na API, telefonicky i písemně, a dostala jsem odkaz na Příručku pro žadatele, bez bližšího vysvětlení.

A: pro podání žádosti je požadována zpracovaná minimálně projektová studie, ze které vyplyne, co je předmětem žádosti, kde se dotovaná síť bude stavět (modernizovat), jaký typ infrastruktury a technologie bude použit, kolik bude připojeno adresních míst obytných budov a kde, kdy bude výstavba sítě dokončena a síť uvedena do provozu a kolik to bude stát – z hlediska objemu způsobilých výdajů, ale také výdajů nezpůsobilých. Není vyžadován projekt ani územní rozhodnutí, protože během období, kdy je výzva otevřena pro přijímání žádostí o dotace, není možné časově zvládnout přípravu těchto dokumentů. Dokumenty a údaje, požadované k předložení žádosti jsou uvedeny v části II. Příručky pro žadatele a příjemce dotace, která je přílohou výzvy.

Q29: V dokumentu „Příručka pro žadatele a příjemce dotační podpory v rámci OP PIK“ v kap. 1.7 je na str.17 a 18 uveden následující text: „-> minimální počet optických vláken v kabelu přípojně (backhaul) sítě je stanoven takto:

- protože v zájmovém území je předpokládán provoz maximálně 4 konkurenčních provozovatelů sítí elektronických komunikací (včetně primárního provozovatele sítě, pokud je vertikálně integrován s poskytovatelem služeb), 4 vlákna budou po dobu udržitelnosti investice rezervována pro případné (zpoplatněné) využití přípojně sítě ze strany státní správy. Počet vláken na jednoho operátora se v přípojně (backhaul) síti stanoví tak, že na každých 5 000 obyvatel v oblasti, kterou bude pokrývat tato síť, budou uvažována min 4 optická vlákna pro datovou konektivitu (také s ohledem na vytvoření rezervy pro případné zokruhování) a 2 rezervní vlákna, přičemž 1 z těchto rezervních vláken může být použito pro kvazi-analogové přenosové prostředky (RFoG - Radio Frequency over Glass) systému CATV sítí. Minimální počet vláken v optickém kabelu této systémové úrovně sítě je 48. Pokud žadatel dotace dojde k závěru, že počet vláken by měl být jiný, musí to zdůvodnit.“

Otázka1:

Termínem „oblasti, kterou bude pokrývat tato síť“ je myšleno pro výpočet počtu obyvatel:

- a) Jsou to jen bílé ZSJ, které budu síťovat v rámci IO? To znamená jen ty ZSJ, na které žádám o podporu OP PIK.
- b) Jsou to jen bílé ZSJ, které budu síťovat plus ty šedé/černé ZSJ, které už jsem zasíťoval? Pokud již v přilehlých šedých a černých ZSJ působím jako provozovatel sítě a nově budovaná přípojná síť s podporou OPPIK bude pokrývat i některé stávající šedé/černé ZSJ?
- c) Jsou to jen bílé ZSJ, které budu síťovat plus ty šedé/černé ZSJ, které už jsem zasíťoval? Pokud již v přilehlých šedých a černých ZSJ působím jako provozovatel sítě a nově budovaná přípojná síť s podporou OPPIK však nebude pokrývat i některé stávající šedé/černé ZSJ?
- d) Jsou to jen bílé ZSJ, plus ty šedé/černé ZSJ, přes které jenom procházím? Pokud moje distribuční (případně účastnická) síť připojuje sice AM v bílé ZSJ, ale prochází přes části jiných, šedých nebo černých ZSJ.

Otázka 2:

Počet vláken že na každých 5 000 obyvatel je nejasný. Která z následujících kalkulací minimálního počtu vláken je správná?

- 1) 4 provozovatelé x 4 vlákna + 2vl. rezerva = 18 vláken/5 000 obyvatel
- 2) 4 provozovatelé x 4 vlákna + 2vl. rezerva + 4 vl. státní správa = 22 vláken/5 000 obyvatel
- 3) 4 provozovatelé x (4vl + 2vl.rezerva)= 24 vláken/5 000 obyvatel

4) 4 provozovatelé x (4vl + 2vl.rezerva) + 4 vl. státní správa= 28 vláken/5 000 obyvatel

Otázka 3:

Pokud v profilu kabelu přípojně (backhaul) sítě použiji větší počet vláken, např. 512 vláken, než minimální přeepsaný počet, bude takový kabel a jeho montáž zahrnut celý do způsobilých výdajů?

A: k Otázce 1: ad a) ANO, ad b-c) ANO, ale dotaci nelze čerpat na pokrytí již pokrytého území, je proto nutno dělit náklady na způsobilé pro dotaci (pro pokrytí bílých míst daného projektu) a nezpůsobilé (pro pokrytí nebílých adresních míst), d) backhaul může procházet oblastí, která neobsahuje bílá adresní místa a přesto může být způsobilým výdajem.

A: k Otázce 2: správná je varianta 4). Je však nutno zdůraznit, že: toto pravidlo o 4 potenciálně konkurenčních subjektech platí jen pro backhaul (přípojnou) síť. V rámci distribuční sítě je to jinak. Otázka počtu vláken je z hlediska celkových nákladů na výstavbu podzemní optické sítě relativně marginální.

A: k Otázce 3: teoreticky, pokud žadatel prokáže, že pro pokrytí adresních míst obytných budov v dané intervenční oblasti potřebuje 512 vláken, mohl by to být způsobilý náklad. V praxi takovou potřebu ale žadatel o dotaci pravděpodobně neprokáže – m.j. například z toho důvodu, že těžko bude prokazovat, že z páteřní sítě bude potřebovat odebírat takovou konektivitu, která vyžaduje v přípojně síti 512 vláken.

Q28: V dokumentu „Příloha č.2 Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů“ str.14 je uveden text hodnotícího kritéria D.1: „Přidělení bodů v rámci hodnocení této kategorie:

- 12 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude v souladu s cenou obvyklou na trhu v rozpětí do +5,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.
- 6 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchylen v rozpětí od +5,01 % do +10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.
- 0 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchylen od rozpětí o více než 10,01 % v součtu všech způsobilých výdajů.“

Otázka1: Kdo a jakým způsobem určí cenu obvyklou na trhu?

Otázka2: Existuje sazebník položkových cen na trhu obvyklých? Kde je tento sazebník veřejně dostupný?

A: Při hodnocení cen bude MPO vycházet ze 3 informačních zdrojů:

- i) z ročenky MMR, která uvádí průměrné ceny stavebních prací (například výkopy pro telekomunikační sítě) za uplynulé období (http://www.mmr.cz/getmedia/695b35fe-4e46-4550-9908-6e5709b35d72/2016_V_09_prumerne-ceny-di-a-ti.pdf)
- ii) ze statisticky zpracovaných údajů předložených žádostí o dotaci – viz kapitola 2.1, písmeno a)
- iii) z porovnání dodavatelských cen na trhu za podobné projekty (tzv. benchmarking).

Q27: ... prosím o sdělení absorpční kapacity za území Olomouckého kraje v rámci vyhlášené výzvy „Vysokorychlostní internet I“. Máte povědomí kolik projektů se za náš kraj do výzvy předloží, v jakém finančním objemu a s jakým územním dopadem (místem realizace)? Popřípadě prosím o sdělení kontaktu osoby, která zjišťuje absorpční kapacitu výzvy.

A: Dobrý den, nerozumíme, co máte na mysli pod pojmem „absorpční kapacita“. Databázi jednotlivých objektů podle seznamu adresních míst obytných budov s uvedením, zda je daný objekt pokryt sítí vysokorychlostního přístupu k internetu, či nikoli, v příloze výsledků veřejné konzultace k výběru intervenčních oblastí: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/Priloha> Dotační prostředky je možno směřovat pouze do intervenčních oblastí v souladu s podmínkami, uvedenými v dokumentech výzvy.

Q26: Na základě aktuálně provedené změny Hodnotících kritérií programu Vysokorychlostní internet Výzva I je možné, aby v rámci jedné intervenční oblasti bylo schváleno více projektů, které se nebudou vzájemně překrývat. Domníváme se však, že nastavení ostatních hodnotících kritérií de facto neumožňuje, aby projekty pokrývající menší území než cca 50 % hodnoty intervenční oblasti získaly požadovaných 60 bodů ze 100, což je nutná podmínka pro schvalitelnost projektu. Vysvětlení: Celkový počet bodů v hodnocení je 100; hodnotící kritérium C2 přiděluje až 30 bodů za míru % pokrytí celé intervenční oblasti – lze očekávat, že takové projekty získají 0 bodů; dále kritérium C 3 uděluje body (7 b) za % pokrytí obcí s nízkým počtem obyvatel v celé intervenční oblasti – zde lze také očekávat, že projekt získá 0 bodů.

Tj. projekt je na 63 bodech a současně je nutné, aby si snížil požadovanou míru podpory na 60 % dotace, aby získal alespoň rovných 60 bodů a to za předpokladu, že ve všech ostatních hodnotících kritériích musí získat maximum možného! Z výše uvedeného je vysoce nepravděpodobné, aby takové projekty měly šanci na úspěch. Proto je výše uvedená změna hodnotících kritérií bez dalších provázaných změn fakticky zbytečná. Příručka Výzvy sice dost neurčitě zmiňuje vytvoření konsorcia, ale text Výzvy takovou možnost nijak neupravuje. Současně to neupravují ani Hodnotící kritéria, kde dle našeho názoru není možné postupovat tak, že by z hlediska pokrytí území (C2 a C3) v rámci jedné intervenční oblasti bylo bodové hodnocení projektů přiděleno v součtu spolu za ostatní nepřekrývající se projekty. Takový způsob hodnocení není nijak v hodnotících kritériích upraven, a proto jej není možné uplatnit, aniž by byla porušena zásada transparentního hodnocení projektů.

A: Uvedená možnost byla do výzvy zařazena z důvodu požadavku zástupců menších provozovatelů veřejných sítí elektronických komunikací. Nesouhlasíme s názorem, že v takové konfiguraci není možné získat body za pokrytí obcí s nízkým počtem obyvatel. Na druhé straně takové zlomkové pokrytí intervenční oblasti jedním provozovatelem ho samozřejmě v soutěži skutečně znevýhodňuje, ale to nemusí být na překážku investice, protože je velmi pravděpodobné, že takový žadatel již v intervenční oblasti nějakou svoji investici (a také platící zákazníky) má a může mu jít pouze o její územně limitované rozšíření, nebo o modernizaci stávající, sice širokopásmové, ale nikoli vysokorychlostní sítě. Na straně druhé takto nastavená hodnotící kritéria brání úplnému rozdrobení veřejné sítě elektronických komunikací, protože jedna věc je síť vysokorychlostního připojení k internetu postavit a druhá věc je ji komerčně úspěšně dlouhodobě provozovat (min. 7 let od dokončení a v ostrém konkurenčním prostředí), aniž by došlo k propadu provozovatele sítě do platební neschopnosti, přičemž je známo, že provoz sítě, která má méně, než cca 1000 zákazníků, bývá ekonomicky problematická (provozovatel si často není schopen z provozního zisku vydělat na další inovační krok - až skončí životnost komponentů stávající sítě).

Konsorcium (např. ve formě sdružení, nebo zapsaného spolku) na úrovni žadatele o dotace je z pohledu MPO vhodnějším řešením, než „vzobávání třešniček“ ze strany separátních, vzájemně si konkurujících subjektů na lokálním trhu, protože předpokládá existenci obchodních smluv v rámci konsorcia, které zaručí transparentci při výběru území, tocích finančních prostředků a v neposlední řadě spolupráci při výstavbě (zajištění) přípojné a distribuční sítě a provozního využívání těchto sítí, které přesahují rozsah několika ZSJ, kde působí jeden člen takového konsorcia. Také pravděpodobný počet zákazníků bude vyšší, než v případě separátních právních subjektů, jejichž dlouhodobá udržitelnost může být v konkurenci ostatních typů připojení (např. 4G a 5G bez FUP) ekonomicky komplikovaná. V rámci hodnotících kritérií bude tedy MPO pohlížet na takové konsorcium jako na jeden právní subjekt, který je regulérním žadatelem o dotaci výstavby (modernizace) sítě v dané investiční oblasti.

Q25: Příručka na straně 9 zmiňuje, že žadatel může s ostatními podniky vytvořit konsorcium různých forem s tím, že ostatní mohou být při splnění podmínek Výzvy také příjemci dotace. Domníváme se však, že takovou situaci by měl upravovat text samotné Výzvy, tak tomu ovšem není (jiné programy takovou záležitost částečně upravují – např. program Aplikace:

(viz https://www.agentura-api.org/wp-content/uploads/2016/11/APL_V%C3%BDzva-III-1.pdf str. 4).

Takové ustanovení umožňuje, aby jeden žadatel přerozdělil získanou dotaci dalším subjektům, které se také stanou příjemci dotace na základě jimi realizovaných nákladů.

Výzva programu VRI říká, že žadatelem a současně příjemce může být pouze podnikatelský subjekt, který je provozovatelem veřejné sítě elektronických komunikací. Z toho tedy plyne, že příjemcem dotace nemůže být jiný subjekt než žadatel, a současně z toho také vyplývá, že žadatelem sice může být sdružení podnikatelů, jak říká Příručka, avšak pouze na projekt, který realizuje samo sdružení pod svým IČ. Potom musí být výhradně sdružení nikoliv jeho jednotliví členové vlastníkem veškerého dotovaného majetku a také příjemcem podpory v rámci konkrétního projektu.

A: odpověď na poslední část Vašeho dotazu je ANO. Pokud je takové sdružení založeno s tím, že takovou možnost umožňuje, musí příslušná obchodní smlouva mezi členy sdružení navíc obsahovat podmínku, že oddělující se subjekt vstupuje do všech práv a povinností sdružení v dohodnutém rozsahu a zároveň takové sdružení musí požádat o souhlas správce dotačních prostředků (MPO) ve formě změnového řízení. V případě, že MPO takovou změnu schválí, může ji příjemce dotace provést v souladu s podmínkami, které MPO stanoví.

Q24: Příručka částečně upravuje způsobilost nákladů z hlediska jejich využití pro účely projektu. V praxi mohou nastat, a zřejmě často nastanou, různé problematické situace, např.: V rámci projektu bude navržena přípojná, distribuční a účastnická síť, která bude využita pro vytvoření 1000 přípojek v rámci podpořené intervenční oblasti a 1000 přípojek v rámci nepodpořených oblastí, např. sousedících černých míst u intervenční oblasti. Předpokládáme, že např. společná přípojná síť pro všechny distribuční sítě bude v rámci vymezených způsobilých nákladů na její výstavbu způsobilá jen z 50 % (a to proto, že bude obsluhovat 1000 přípojek v nedotovaných oblastech a 1000 v dotovaných) - ano?

Předpokládejme, že některé distribuční sítě budou obsluhovat a) jen podpořená bílá místa, některé b) jak bílá tak černá místa, některé c) jen černá. Bude pak míra podpory jen na danou distribuční síť:

pro a) 100 %, pro c) 0 %, pro b) závislá na poměru přípojek v bílých místech a černých místech, která daná distribuční síť obsluhuje – např. 300 přípojek v bílých a 100 v černých, pak bude způsobilých 75 % nákladů na výstavbu dané distribuční sítě?

Dotaz pokračuje. Takto navržený projekt bude úspěšně realizován a bude mu vyplacena dotace dle výše uvedeného schématu způsobilosti nákladů. Dva roky po konci projektu se příjemci dotace naskytne příležitost zasíťovat další oblasti (černá místa), a bude za tímto účelem nucen využít již zbudovanou a v rámci projektu podpořenou přípojnu síť. Nově tedy zbuduje dalších 1000 přípojek v černých místech a využije k tomu infrastrukturu dotačně podpořenou. Jak bude taková situace řešena? Bude muset příjemce dotace dodatečně vrátet přijatou podporu a to tak, že poměrná výše způsobilých nákladů na vybudování přípojných sítí nebude původních 50 % ale jen 33 %...?

A: odpověď na tento dotaz je, že v principu věci má tazatel k věci racionální přístup. Dělení nákladů však nemusí být řešeno jen tímto způsobem. Například při výstavbě sítě může být položena další chránička pro optický kabel, návazná síť do „černé oblasti“ vůbec nemusí souviset s dotovanou sítí (jde o jinou část sítě), nebo investor (provozovatel) návazné oblasti může být jiný právní subjekt a konektivita je mu poskytnuta formou velkoobchodního pronájmu jako provozní náklad. V zásadě musí být dělení nákladů založeno na principu vyváženého přístupu a transparentně. Dotační prostředky nemohou být využity jinak, než jako podpora při výstavbě, rozšíření sítě vysokorychlostního připojení a modernizaci stávající širokopásmové (nevysokorychlostní sítě) na síť, splňující atributy sítě vysokorychlostního přístupu k internetu podle podmínek výzvy.

Q23: chtěla bych se informovat, kde jsou ve výzvě identifikována bílá místa, kde není vysokorychlostní internet. V příloze č. 8 jsou pouze lokality, ale velmi obecně – např. Pardubice. Kdybychom chtěli realizovat pokrytí vysokorychlostním internetem např. v Pardubicích v centru, kde přesně najdeme identifikátory oněch bílých míst? V centru PCE jsou jednotky adresných míst, kde není vysokorychlostní internet – jedná se např. lokality, kde je 5 adres. Jak by to tedy bylo s projektem, který by chtěl pokrýt těchto 5 adresných bílých míst + rozšířit o vysokorychlostní internet i okolní lokalitu v místě těchto adresných míst (např. o dalších 500 přípojek)? Tedy podle čeho se budou posuzovat konkrétní bílá místa a počet nových přípojek? Lze projekt provést i s přesahem, nejen na bílá místa?

A: Součástí výzvy je příloha, kde jsou uvedeny jednotlivá adresní místa a jejich pokrytí – zda je v daném objektu (data jsou řazena ve formě okres - obec – základní sídelní jednotka – část obce – ulice – č.p.) možnost přístupu k vysokorychlostnímu připojení k internetu, nebo ne. Tuto databázi lze on-line stáhnout na webu na který odkazují dokumenty výzvy: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/Priloha> . Dotaci je však možné uplatnit jen na ta bílá místa (vysokorychlostním připojením adresního místa obytné budovy), která leží v tzv. intervenčních územích a kde je míra koeficientu pokrytí trhu připojení k vysokorychlostnímu internetu menší, než 40, resp. 50% v dané intervenční oblasti – viz seznam celkem 80. intervenčních oblastí, na které je vypsána výzva v rámci tohoto kola výzvy.

Q22: soubory v příloze, které jsou ke stažení ve formě .zip dokumentu, není možné otevřít

A: MPO neodpovídá za případnou nekompatibilitu IT technologií. Soubory jsou vytvořeny a nabídnuty veřejnosti s pomocí certifikovaných a běžně dostupných softwarových nástrojů a jejich provozuschopnost byla ověřena. Ovšem v poslední době se na trhu – zejména v souvislosti s expanzí tzv. „smartfonů“ objevily prohlížeče, které mají různé potíže. Doporučujeme proto namísto mobilních zařízení použít pro stažení těchto příloh běžný PC a po otevření zvolit volbu „uložit“. Daný obsah komprimovaných souborů potom raději otevírejte až z Vašeho počítače, ne „online“. Nicméně, v případě jakékoli nefunkčnosti nám prosím takovou informaci (včetně popisu detailů) pošlete na email: pripominky@seznam.cz

Q21: ráda bych se informovala a ověřila si situaci ohledně dotací na vysokorychlostní internet. Samozřejmě se chceme zapojit do dotačního programu, zabýváme se zejména optikou. V uvedených dokumentech pro dotace se píše, že dotace může být využita i na modernizaci vysokorychlostního internetu. Zejména slovo „modernizace“, mě zajímá v jakém smyslu jej chápat. Otázkou tedy je, zda v černých místech -intervenční oblasti (kde už internet v provozu je, ale pouze pod Wifi s vysokou agregací, což chápeme jako nezajištění obyvatel - obytných j. na udržitelnost po dobu 7 lety s garancí určité rychlosti až 100 Mbit) lze vystavět optický kabel v této oblasti a tudíž se zařadit do dotace? Podporujete tuto variantu?

A: Projekt modernizace sítě je možné podpořit pouze tam, kde není dostatečné pokrytí vysokorychlostním připojením k internetu, tedy v uvedených intervenčních oblastech. Modernizace sítě může patřit mezi způsobilé výdaje tehdy, pokud předmětem modernizace je přestavba (případně včetně rozšíření) stávající širokopásmové sítě, která nespĺňuje atributy sítě NGA, jak je uvedeno v dokumentu Národního plánu rozvoje sítí nové generace a Pokynech EK 2013/C25/01, zejména v článku 57 a 58. Předpokladem samozřejmě je, že oblast nesmí napĺňovat kritéria tzv. černého místa, kde již v dostatečném pokrytí existuje provoz sítě NGA.

Víme, že při sběru dat ČTÚ v loňském roce provozovatelé nahlásili v mnoha případech, že jejich sítě WIFI splňují parametry sítě NGA a tím řadu oblastí cíleně uzavřeli před možným působením konkurence, která by mohla s dotačním příspěvkem státu v místě vybudovat skutečně výkonnou síť NGA. Jediná cesta z této pasti vede tak, že je nutno vyhodnotit, zda síť, která byla ve sběru dat deklarována jako NGA skutečně napĺňuje výše odkazované požadavky na takovou síť. Jedna z možností je deklarace samotného provozovatele takové

sítě, že svou síť již nebude pokládat za síť NGA a sdělí takovou skutečnost MPO a ČTÚ - nejpozději při nejbližším "mapování" ČTÚ, ale lépe co nejdříve, pro II. výzvu nejlépe do 30.9.2017. Druhá možnost je taková, že MPO, nebo ČTÚ zjistí (například na základě stížností zákazníků), že některá ze sítí, deklarovaných jako NGA, hrubě nesplňuje ani základní požadavky, kladené na síť NGA (například provozovatel ani nenabízí službu přístupu k internetu, která by svou rychlostí a spolehlivostí požadavkům NPRSNG odpovídala) a v takovém případě MPO zřejmě požádá provozovatele sítě o doložení parametrů, odpovídajících síti NGA a ČTÚ o ověření parametrů takové sítě přímo v terénu a pokud se zjistí, že síť není kompatibilní s požadavky, kladenými na NGA síť, MPO v rámci II. výzvy započte takovou síť mezi základní a nikoli vysokorychlostní širokopásmové síť, což může způsobit změnu zabarvení dané lokality a případně otevřít i možnost dotačně podpořit původního provozovatele v jeho modernizaci stávající, nebo výstavbě nové sítě NGA. MPO v současné době, jak ostatně vyplývá z NPRSNG, platného zákonného rámce a dokumentů EK, nemá jinou možnost, jak v této věci postupovat.

Q20: prosím o upřesnění a odpověď na otázku. Prosím, je možné uznat náklad ve výši, kterou předpokládají obecné podmínky výzvy i pro backhaul, který je připojen do POP v černém místě? Tedy jdu z oblasti, která je černá do oblasti bílé. Uzná MPO náklady v celé délce, anebo pouze od hranice bílé oblasti?

A: Dotační podmínky nestanoví žádný požadavek, že předávací bod mezi páteřní a přípojnou sítí by musel být v bílé ZSJ. Tedy je možné dotovat výstavbu přípojných sítí včetně průchodu „barevnou“ ZSJ. Samozřejmě za splnění dalších podmínek, které se váží k požadavku hospodárnosti – například, že taková přípojná síť není výrazně delší (dražší), než připojení odjinud z důvodů, které nesouvisí s předmětem dotace.

Q19: naše firma se zajímá o dotační program "Podpora Vysokorychlostního Internetu". Důvodem našeho zájmu je skutečnost, že jsme telekomunikačním operátorem. Jednou z našich aktivit je i poskytování internetového připojení a to jak obyvatelům tak i firmám a tuto aktivitu plánujeme rozšiřovat. Po prostudování dokumentace chápeme, že:

ad1) dle přílohy č. 1 je možno využít podporu pouze pro popsané pasivní **prvky technické infrastruktury**.

ad2) dle vysvětlení 2 na straně 2 Výzvy je možné podporu poskytnout i pro "*některé vyspělé bezdrátové přístupové sítě, díky kterým lze účastníkovi poskytnout spolehlivé vysokorychlostní připojení*"

Výše uvedené instrukce/podmínky si vysvětlujeme tak, že podporu lze využít i pro výstavbu **pasivních prvků radiové sítě** a to jak páteřní, tak i přístupové. **Prosíme tímto o potvrzení nebo vyvrácení našeho předpokladu.**

A: Ano pasivní prvky můžeme podpořit. Patří k nim u bezdrátových sítí zejména věže, stožáry, přívodní kabelové vedení i anténní systémy, pokud nejsou integrovány společně s aktivními prvky v jednu jednotku (obvykle tomu tak je a taková bezdrátová komunikační jednotka integrující aktivní zařízení s anténou se obvykle nazývá ODU (outdoor unit)). Potom se taková integrovaná jednotka (ODU) nepovažuje za ryze pasivní zařízení a nemůže být předmětem způsobilých nákladů. Dotována může být pouze výstavba takové bezdrátové sítě, která je schopna dosáhnout kvality sítě NGA – viz přílohy Výzvy, zejména příručka pro žadatele a příjemce dotace.

Q18: Dobrý den, po komunikaci s Českým telekomunikačním úřadem se na Vás obracím se svým dotazem, vztahujícím se k projektu zasíťování venkova vysokorychlostním internetem.

V současné době jsme k internetu připojeni přes pozemní kabel, avšak dle slov našeho poskytovatele internetu jsme na konci signálu. Výsledkem je maximální rychlost připojení 206 KB/s a to s častými výpadky. Přitom jsme nuceni platit plnou cenu tarifu za připojení k internetu. Zřejmým řešením je postavit na trase další zesilovač signálu, což ovšem vzhledem k nákladům operátor odmítá udělat. Domnívám se, že projekt zasíťování a s ním spojené evropské dotace, jsou pro nás ideální příležitostí.

Podle dostupné indikativní mapy jsem si ověřil, že naše adresa je označena jako bílé místo s dostupností internetu 0. Jelikož jsme však pouze malá osada, mám strach, že nás chystané dotace minou a my si internet nikdy pořádně nevyzkoušíme. Mám na Vás tedy dotaz, zda je možné ověřit záměr výstavby nebo záměr dotace pro konkrétní oblast. Případně, je-li možné tomu pro konkrétní oblast nějak napomoci. [Následovalo přesné určení místa](#). Naším poskytovatelem je T-mobile, avšak vlastníkem infrastrukturní sítě je společnost Cetin. Problémy s internetem (především nestabilitu připojení) jsme se s T-mobile pokoušeli několikrát řešit. Jednou k nám dokonce vyslali techniky, kteří stroze konstatovali, že spojení existuje a tím byla celá věc uzavřená. Dotazy na rychlost připojení nebo na modernizaci sítě (výstavba zesilovače signálu) byly vždy odmítnuty s tím, že infrastruktura patří společnosti Cetin. Společnost Cetin se nám nepodařilo kontaktovat.

A: Vaše obec je zařazena do intervenční oblasti Blansko-Tišnov, na kterou je vydána výzva k předkládání projektů, jejichž uzávěrka je na přelomu srpna a září t.r. Proto zatím nemůžeme určit, zda se někdo ze zájemců bude chtít zavázat k pokrytí této oblasti i s dotační podporou, soudím však, že je to pravděpodobné. Budete tedy stávající potíže ještě nějakou dobu překonat.

Zatím se o průběhu tohoto dotačního programu můžete informovat tady:

<http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/>

<https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2017/vysokorychlostni-internet--227421/>

<https://www.mpo.cz/assets/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepcie-a-strategie/narodni-plan-rozvoje-siti-nga/2016/11/priloha001.pdf>

Bohužel Vám zatím nemohu podat další informace, protože nějaké nové skutečnosti nám ve věci intervenční oblasti Blansko – Tišnov nejsou k dnešnímu dni známy.

Q17: Dobrý den,

1. Spadají obce Bedřichov v Jizerských horách, Janov nad Nisou, Horní Maxov, Jindřichov, Karlov, Josefův důl, Rudolfovo (městská část Liberec), Fojtka, Mníšek, Oldřichov v Hájích, Albrechtice u Frýdlantu do INTERVENČNÍCH OBLASTÍ? Ma vydané mapě jsou to "bílá místa"

2. Jak se obec dostane do Intervenční oblasti?

A: K uvedenému dotazu: doporučujeme Vám, abyste se podíval na výsledky veřejné konzultace k intervenčním oblastem: <http://intervencnioblasti.verejnakonzultace.cz/>

Našel byste tam odpovědi na všechny položené otázky. Vzhledem k tomu, že v ČR je spousta obcí, částí obcí a ZSJ se stejnými názvy, doporučujeme, abyste při podobném dotazu vždy uváděl také ID ZSJ.

- Bedřichov ID 1368 bílé místo, součást IO Jablonec nad Jizerou, pokrytí 9,79%
- Janov na Nisou ID 57002, pokryto, černé místo, pokrytí 54,5%
- Horní Maxov ID 88226 bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 19,4%
- Jindřichov ID 88242 bílé místo, IO Jablonec nad Jizerou, pokrytí 19,35%
- Karlov ID 61549 bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 15%
- Josefův důl ID 61531, pokryto, černé místo, pokrytí 63,12%
- Rudolfovo (Liberec) ID 82449, pokryto, černé místo, pokrytí 98,04%
- Fojtka (Mníšek) ID 97594, bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 10,11%
- Mníšek, ID 97608, pokryto, černé místo, pokrytí 47,06%
- Oldřichov v Hájích ID 110019, bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 17,18%
- Albrechtice u Frýdlantu ID 25984, bílé místo, IO Frýdlant, pokrytí 4,35%

Jak se obec dostane do intervenční oblasti: viz popis v úvodu Veřejné konzultace (odkaz výše).

Q16: Prosím a odpověď na otázku upřesňující možný postup MPO v průběhu Výzvy OPIKK 4.1. Pokud MPO zjistí vady v identifikaci bílých míst, je podle pravidel EU možné měnit Intervenční oblasti v průběhu období pro přihlášení projektů? Jde o rozšiřování/zmenšování IO. Podle dokumentů k Výzvě MPO bude kontrolovat plnění investičních záměrů podnikatelů. Kdy bude MPO takovou kontrolu provádět a kdy je bude promítat do mapy intervenčních míst?

A:

- a) Potřebovali bychom vědět konkrétně o jakou vadu se jedná. Obecně nepředpokládáme, že bychom mohli měnit intervenční výzvy během období do okamžiku uzávěrky pro podávání žádostí.
- b) Hodnocení došlých žádostí pochopitelně může probíhat až po jejich doručení. Nerozumíme otázce „. Kdy bude MPO takovou kontrolu provádět a kdy je bude promítat do mapy intervenčních míst?“

Q15: Při procházení projektů jsem objevil jasnou chybu ve výpočtu pokrytí ZSJ v Intervenční oblasti. Počet adresných obytných budov a suma jejich pokrytí identifikuje větší nežli 44% pokrytí při 3 operátorech. Jak bude MPO postupovat při opravě takových nepřesností, pokud je mapa uzavřená?

A: Potřebovali bychom nejprve vědět detaily, abychom na dotaz mohli reagovat.

Q14: Při konzultaci k podmínkám MPO sdělilo, že v některých případech bude možné žádat o dotaci u již zahájených projektů. Za jakých podmínek je toto možné?

A: Podmínky dotačního programu OP PIK stanoví, že dotaci může získat jen ten projekt, který zvítězí ve výběrovém řízení na výstavbu NGA (modernizaci dosavadní ne-NGA) sítě ve vybrané intervenční oblasti. Mezi způsobilé výdaje lze započítat jen ty, které souvisí s pracemi na uvedený projekt a které byly objednány potom, co žadatel podal žádost o udělení investiční podpory. Pokud žadatel v příslušném výběrovém řízení následně uspěje, lze tyto výdaje dotačně podpořit – samozřejmě za předpokladu, že jsou součástí dokumentace podané žádosti.

Pro lepší pochopení: výstavba NGA sítě – například výdaje na uživatelskou síť v některé oblasti, která byla postavena před datem podání žádosti – nemůže být předmětem dotační podpory, ale součástí dotační podpory může být výstavba další etapy uživatelské sítě, síť distribuční, přípojná atd, která bude součástí celého, případně již zahájeného projektu, ale v době podání žádosti ještě nebyla u dodavatelů dodávka objednána, ani proplacena. Pochopitelně, pokud tento projekt ve výběrovém řízení na danou intervenční oblasti zvítězí a takto vzniklá síť NGA splní podmínky dotace.

MPO nevyklučuje z dotační podpory projekty, realizované na základě již připravených projektů, platných územních rozhodnutí a případně již uzavřených smluv o smlouvách budoucích, ale inženýrské náklady na zpracování těchto projektů nemůže považovat za způsobilé výdaje, neboť práce na těchto projektech byly započaty ještě před předložením žádosti o poskytnutí dotační podpory v rámci programu OP PIK.

Q13: dovolte upřesňující dotaz. Které dokumenty, zveřejněné na stránkách MPO v rámci Výzvy a v příloze Výzvy může MPO podle pravidel EU ještě měnit?

A: nezamýšlíme změnu jakýchkoli dokumentů v rámci výzvy. V případě, že by došlo k naléhavé situaci, která by nás donutila upravit některé dokumenty, budeme postupovat podle pravidel programu OP PIK. Tento program dovoluje měnit některé dokumenty v případě nezbytnosti, ale MPO v současné době neočekává, že by k takové změně mělo v rámci I výzvy programu vysokorychlostní internet dojít.

Q12: Případní žadatelé o dotace, kam mají posílat oficiální dotazy a metodické pokyny MPO, a kde budou takové odpovědi zpřístupněny. Na jaké webové adrese, a do kdy prosím?

A: Pro tyto účely je stále otevřena emailová adresa pripominky@mpo.cz Informace o této emailové adrese pro tento účel zazněla i na vašem semináři v Olomouci dne 19.4. Doplňme odkaz na tuto emailovou adresu na webovou stránku výzvy.

Q11: mám soukromý dotaz k Příloze 1 - způsobilé výdaje kde se uvádí, že mezi uznatelné výdaje patří "prováděcí projekt". Naše vyhláška o dokumentaci staveb tento pojem nezná, zná pouze "projektovou dokumentaci pro provádění stavby", tam ale nepatří dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR). Znamená to tedy, že do uznatelných nákladů DÚR nepatří, nebo bude jako "prováděcí projekt" chápán celý soubor dokumentací nutný pro přípravu a realizaci stavby ? Omlouvám se, ale jsem zvědavý projektanský "hnidopich" a tak se ptám v rámci potřeb tu věc vysvětlit v rámci standardů ČKAIT.

A: omlouváme se za použití toho výrazu, který projektanty asi trochu „tahá za uši“. Pod ten název řadíme všechny projektové práce nezbytné jako podklady ke stavbě sítě NGA, jenž byly objednatelům zadány nejdříve dne, když objednatel (žadatel o dotaci) poslal projektantům objednávku. Tyto náklady lze (pochopitelně za předpokladu splnění dalších podmínek, uvedených ve Výzvě) uznat za způsobilé výdaje. Logicky z toho vyplývá, že mezi způsobilé výdaje nemůže patřit úhrada projektové studie, která se předkládá jako příloha žádosti o přiznání dotace, protože tato projektová studie musela být zpracována ještě před podáním žádosti o dotaci.

Q10: Kolik je možné podat žádostí na jeden subjekt (firmu)? Jen jednu, nebo více?

A: Jednu žádost na projekt pokrytí jednoho intervenčního území. Intervenčních území v rámci I.kola programu Vysokorychlostní internet je 80. Teoreticky tedy lze podat za jeden právní subjekt až 80 žádostí o podporu výstavby NGA sítě – jednu žádost na každou intervenční oblast.

Q9: Je možné podat žádost pouze na max. částku 200 mil. Kč?

A: Ne. Výše požadované dotace je volitelná. Nesmí přesáhnout částku 200 mil Kč a zároveň nesmí přesáhnout částku 75% způsobilých výdajů na výstavbu pasivní části sítě NGA.

Q8: Je možné, že jeden subjekt si podá více žádostí na uvedenou částku?

A: teoreticky ano, ale žádosti musí být v souladu s předchozími dvěma odpověďmi

Q7: Jak je hodnocena přiměřenost nákladů poskytovatele?

A: V souladu s názvoslovím ZoEK 151/2005Sb. není poskytovatel (služeb) partnerem pro MPO v rámci dotačního řízení. Příjemcem dotace může být pouze provozovatel sítě, neboť právě výstavba sítě vysokorychlostního připojení k internetu je dotovanou činností. Je ovšem pravda, že v některých případech může role provozovatele sítě a poskytovatele služeb splývat (potom hovoříme o tzv. vertikálně integrované společnosti. Provozovatel sítě musí pro zprovoznění sítě vynaložit investice na nákup technologie a instalaci aktivních prvků sítě a podílet se na částečně na investičních nákladech na pasivní části sítě. MPO bude předložené projekty hodnotit ve výběrových řízeních (zvláště pro každou intervenční oblast) a vyhraje ten projekt, který získá největší počet bodů – viz Výzva a příloha Výběrová kritéria.

Q6: Co je potřeba mít v žádosti za dokumenty, doklady, aby byly náklady verifikovatelné poskytovatelem.

A: zde má tazatel pod sloven „poskytovatel“ zřejmě na mysli správce dotačních prostředků, tedy MPO. Požadavky na dokumentaci žádosti o přiznání dotační podpory jsou specifikovány poměrně podrobně ve Výzvě a jejích přílohách. Žadatel by si měl uvedené materiály prostudovat, jednoduchá odpověď v rozsahu jednoho souvětí není možná. MPO připomíná, že žadatel musí nejen splnit požadavky, týkající se vlastní výstavby (modernizace) sítě, ale rovněž požadavky na finanční způsobilost a udržitelnost provozu sítě po dobu udržitelnosti investice.

Q5: Max. výše investice 200 mil. Kč je s DPH, nebo bez DPH.

A: otázka nemůže znít výše investice – tu MPO neomezuje – ale výše dotační podpory. Max. výše dotační podpory je 200 mil. Kč bez DPH, ale částka dotace je svázána se způsobilými výdaji. Předpokládáme-li max. výši dotace do výstavby pasivní části sítě ve výši 200 mil. Kč při 75% (max.) výši jímry dotace, znamená to, že celková částka investice do pasivní části sítě se bude pohybovat okolo 267 mil. Kč a investice do aktivní části sítě může žadatele (investora) stát například 133 mil. Kč, takže pro vyčerpání max. výše dotační podpory pro jeden projekt (jednu intervenční oblast) může celkový investiční rozsah nabýt rozsahu například 400 mil. Kč.

Q4: Jsou žádosti – projekty určeny jen pro regiony?

A: Tazatel má zřejmě na mysli regiony, které podle rozhodnutí vlády patří mezi zvýhodněné regiony. Odpověď zní ne, projekty jsou určeny pro intervenční oblasti, které jsou uvedeny ve výzvě bez ohledu na to, zda patří mezi ekonomicky zvýhodněné regiony, nebo ne.

Q4: Když projekt – žádost – splní minimální hodnocení, dosáhne na dotaci?

A: automaticky ne. Ve výběrovém řízení se pro každou intervenční oblast vyhodnotí nejlepší projekt – tedy projekt s nejvyšším bodovým ohodnocením.

Q3: požádala bych o odpovědi na uvedené dotazy:

1. vymezení Velkoobchodní nabídky, příručka pro žadatele str.51:

*Velkoobchodní přístup musí být v podobě velkoobchodní nabídky **nabídnut všem podnikatelům**, kteří jsou oprávněni k podnikání v elektronických komunikacích podle zákona č. 127/2005 S., o elektronických komunikacích.....*

Jak má vypadat tato velkoobchodní nabídka? Kde má být učiněna, a jakou formou, jestliže má být pro všechny oprávněné podnikatele podnikající dle zákona č. 127/2005 S. Lze tedy z textu vyvodit, že termín „všichni podnikatelé“ zahrnuje každého podnikatele na území ČR podnikajícího dle uvedeného zákona a žadatel má povinnost naprosto každému z nich učinit velkoobchodní nabídku bez toho, že by tito podnikatelé projevili zájem, respektive ještě předtím než projeví zájem, např. žadatel z Brna musí učinit nabídku podnikateli z Děčína? A tato nabídka musí být trvalého charakteru nebo bude učiněna pouze jedenkrát po realizaci výstavby sítě?

2. přílohy k žádosti. Co se týče projektové dokumentace, je určen minimální stupeň, ve kterém se má projektová dokumentace nacházet? Například musí mít žadatel již vydané územní rozhodnutí nebo postačí ke dni podání žádosti pouze podaná Žádost o vydání územního rozhodnutí, event. pouze zpracovaná projektová dokumentace patřičnou autorizovanou osobou? Jestliže je projektová dokumentace způsobilým

výdajem (text Výzvy I, str. 7), a současně není možné uznat způsobilým výdajem projektové práce započaté přede dnem podáním žádosti (Příručka pro žadatele str.6) je možné podat žádost o dotaci i bez vydaného územního rozhodnutí?

A:

ad 1. znamená to, že z velkoobchodní nabídka musí být k dispozici všem podnikatelům, kteří se na provozovatele sítě obrátí ve smyslu nového zákona o transpozici směrnice 61/2014 EU a jsou držiteli registrace ČTÚ v provozování veřejných sítí elektronických komunikací, nebo poskytovatelům veřejných služeb elektronických komunikací.

Provozovatel (příjemce dotace) je povinen nejpozději 6 měsíců před zprovozněním sítě zveřejnit (na svých stránkách) velkoobchodní nabídku, ne ji někomu cíleně posílat.

ad 2. platné územní rozhodnutí není podmínkou odeslání žádosti

Q2: měla bych dotaz k internetu. Poprosila bych o vysvětlení jako pro člověka, který o tom nikdy nic neslyšel.

Na straně 10. výzvy je uvedeno: *Provozovatel sítě musí nabízet co nejširší **aktivní a pasivní velkoobchodní přístup** podle čl. 2 bodu 139 tohoto nařízení za spravedlivých a nediskriminačních podmínek, včetně fyzického zpřístupnění v případě sítí NGA.* Jaký rozdíl je mezi aktivním a pasivním velkoobchodním přístupem? Příručka pro žadatele a příjemce na str. 7 v kap. 1.2, mi to moc laicky nevysvětlila....

A: Ta formulace není příliš šťastná a souvisí s tím, že velkoobchodní přístup může využívat buď pronájem pasivní části sítě (například pronájem nenasvícených vláken, kabelových chrániček, kabelovodů, ale i metalických vedení), nebo využívat provoz sítě včetně aktivních zařízení – tedy jde o pronájem kapacity na IP vrstvě sítě – potom hovoříme o různých metodách virtuálního pronájmu sítě jako je VULA a Bistream sharing.

Q1: Ráda bych Vás požádala o odkaz na legendu interaktivní mapy, nevím co je barva modrá a žlutá v Intervenčních oblastech.

A: Barvy intervenčních oblastí nemají žádný hlubší důvod. Jde o pouhé grafické odlišení od okolních oblastí, které nepatří mezi intervenční oblasti.
